



PN/23/2012 - 90/01/13/12K

Stalowa Wola, dnia 15.01.2013 r.

Do wiadomości:

Wykonawców którzy uczestniczą w postępowaniu Nr PN/23/2012.

ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYM ODWOŁANIU.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: PN/23/2012.
Nazwa zadania: Zamówienie Nr 01 „BUDOWA ZAKŁADU MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH W STALOWEJ WOLI”.

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostało wniesione odwołanie dotyczące czynności Zamawiającego polegającej na:

Wykonawca: Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa, wnosi odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Control Process S.A. i zaniechaniu odrzucenia złożonej oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz zaniechaniu wykluczenia wybranego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia złożonej przezeń oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ewentualnie:
zaniechaniu wezwania Control Process S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionego w wykazach doświadczenia Wykonawcy oraz osób poprzez niezastosowanie trybu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp,
2. bezpodstawnym wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu złożonej przezeń oferty z powodu rzekomego niezuzupełnienia dokumentów na bezprawne wezwanie Zamawiającego, co w konsekwencji grozi zatrzymaniem wadium,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Control Process S.A. jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 i ust. 4 oraz art. 22 ust. 1, a także art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w ofercie wybranego Wykonawcy w zakresie potencjału wiedzy i doświadczenia oraz kadrowego, w wyniku której zaniechał on wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania i odrzucenia złożonej przezeń oferty;
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 22 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 46 ust. 4 a), a także art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania i

odrzućcie złożonej przezeń oferty z powodu rzekomego nieuzupełnienia dokumentów na bezprawne wezwanie Zamawiającego, co w konsekwencji doprowadziło do niepotwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nieuzasadnionego zatrzymania wadium w postępowaniu;

- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z nieuzasadnionym wyborem oferty Wykonawcy podlegającego wykluczeniu oraz bezprawnym wykluczeniem Odwołującego za rzekome niedokonanie uzupełnienia dokumentów i rzekome niepotwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z zastosowaniem rygoru zatrzymania wadium w postępowaniu;
- 5) oraz innych przepisów ujętych w uzasadnieniu niniejszego odwołania,

wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Control Process S.A.;
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia złożonej przezeń oferty;
- 3) powtórne badanie i ocenę ofert w postępowaniu oraz odrzucenie oferty złożonej przez Control Process S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ lub w przypadku nieuznania żądania w zakresie odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ - wykluczenie Wykonawcy z zastrzeżeniem ewentualnego uprzedniego wezwania tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie wykazanego w Wykazie robót doświadczenia, a w przypadku niepotwierdzenia przez tego Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu na skutek podania informacji nieprawdziwych - wykluczenie Control Process S.A. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji odrzucenie złożonej przezeń oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Kopię wniesionego odwołania przekazuje się w załączeniu. Wykonawca na tej podstawie może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawca staje się uczestnikiem postępowania odwoławczego, jeżeli ma interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze Stron.

Prawa i obowiązki uczestników postępowania odwoławczego określono w art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Załącznik: kopia odwołania Wykonawcy z dnia 14.01.2013 r.

Kierownik Zamawiającego

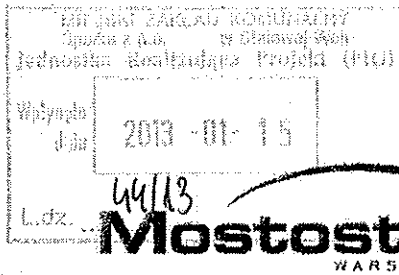
PREZES ZARZĄDU

mgr Mariusz Piasecki

MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY
Spółka z o.o.
37-450 Stalowa Wola, ul. Komunalna 1
tel. (0-15) 842 34 11, 842 16 91
NIP 865-000-30-71

2

Na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z zapisami pkt VII pkt 1.5/a) SIWZ-IDB zamawiającego, żądanie niezłotocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma oraz z załącznikami.



*Protokołem odbiór
pismo str 1-32
bypide komplek*



MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY
Spółka z o.o. w Stalowej Woli
WPŁYNĘŁO:
15-01-2013
L.dz. 253/01/13

Warszawa, dn. 14 stycznia 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

DEKRETA CENNA	
Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli Jednostka Realizująca Projekt	
JRP-K	<i>[Signature]</i>
JRP-F	<i>[Signature]</i>
JRP-M	X
JRP-S	X
JRP-TD	X
JRP-TM	<i>[Signature]</i>
Podpis Kierownika JRP <i>[Signature]</i>	

Zamawiający: Miejski Zakład Komunalny sp. z o. o.
ul. Komunalna 1
37 – 450 Stalowa Wola
tel.: 15 842 34 11, faks: 15 842 19 50
e-mail: mzk@um.stalowawola.pl, bkoszycka@mzk.stalowa-wola.pl

Odwolujący: Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa
tel. 22 54 85 000; faks: 22 54 85 619;
e-mail: przetargi@mostostal.waw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zamówienie nr 01 „Budowa Zakładu Mechaniczno – Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli”*

EOP/Z/tn/140113/04

ODWOŁANIE

Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „Odwolującym” lub „Wykonawcą”, działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm. – dalej „ustawa Pzp”),

wnosi odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Control Process S.A. i zaniechaniu odrzucenia złożonej oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz zaniechaniu wykluczenia wybranego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia złożonej przezeń oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

ewentualnie:



Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa, tel.: +48 22 548 50 00, fax: +48 22 548 56 66, konto PKO BP S.A., Nr 32 1020 1026 0000 1702 0126 4795, CaixaBank, S.A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce, Nr 39 2390 0004 0010 0200 1000 0227, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Nr KRS 0000008820, NIP: 520-020-19-95, NIP: 013000053, Kap. zakładowy 20 000 000 zł, Kap. wpłacony, 20 000 000 zł, www.mostostal.waw.pl



zaniechaniu wezwania Control Process S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionego w wykazach doświadczenia Wykonawcy oraz osób poprzez niezastosowanie trybu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp,

- 2) bezpodstawnym wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu złożonej przezeń oferty z powodu rzekomego nieuzupełnienia dokumentów na bezprawne wezwanie Zamawiającego, co w konsekwencji grozi zatrzymaniem wadium,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Control Process S.A. jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 i ust. 4 oraz art. 22 ust. 1, a także art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w ofercie wybranego Wykonawcy w zakresie potencjału wiedzy i doświadczenia oraz kadrowego, w wyniku której zaniechał on wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania i odrzucenia złożonej przezeń oferty;
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 22 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 46 ust. 4 a), a także art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania i odrzucenie złożonej przezeń oferty z powodu rzekomego nieuzupełnienia dokumentów na bezprawne wezwanie Zamawiającego, co w konsekwencji doprowadziło do niepotwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nieuzasadnionego zatrzymania wadium w postępowaniu;
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z nieuzasadnionym wyborem oferty Wykonawcy podlegającego wykluczeniu oraz bezprawnym wykluczeniem Odwołującego za rzekome niedokonanie uzupełnienia dokumentów i rzekome niepotwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z zastosowaniem rygoru zatrzymania wadium w postępowaniu;
- 5) oraz innych przepisów ujętych w uzasadnieniu niniejszego odwołania,

wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:



- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Control Process S.A.;
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia złożonej przezeń oferty;
- 3) powtórne badanie i ocenę ofert w postępowaniu oraz odrzucenie oferty złożonej przez Control Process S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ lub w przypadku nieuznania żądania w zakresie odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ – wykluczenie Wykonawcy z zastrzeżeniem ewentualnego uprzedniego wezwania tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie wykazanego w Wykazie robót doświadczenia, a w przypadku niepotwierdzenia przez tego Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu na skutek podania informacji nieprawdziwych – wykluczenie Control Process S.A. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji odrzucenie złożonej przezeń oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Interes

Odwołujący wskazuje, iż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i ubiega się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Wskutek dokonania przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny ofert, w wyniku której zaniechał on wykluczenia wybranego Wykonawcy z postępowania i odrzucenia złożonej przezeń oferty oraz na skutek dokonania bezprawnego wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty z powodu rzekomego nieuzupełnienia dokumentów na bezprawne wezwanie w oparciu o nieprawidłową interpretację obowiązujących przepisów ustawy Pzp i Rozporządzenia, Odwołujący bezspornie może utracić możliwość pozyskania przedmiotowego zamówienia oraz ponieść wymierną szkodę materialną.

Termin

Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący otrzymał od Zamawiającego faksem 04.01.2013 r. Wobec tego odwołanie zostało wniesione w terminie.

Ogłoszenie



Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 30.10.2012 r. nr 343861 – 2012 – PL.

Uzasadnienie

I. W zakresie zarzutu dotyczącego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Control Process S.A. oraz zaniechania wykluczenia tego Wykonawcy i odrzucenia złożonej przezeń oferty, wskazujemy, co następuje.

Zgodnie z postanowieniami pkt III.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia wymagał przedstawienia sporządzonego według wzoru określonego w załączniku nr 8 do SIWZ – IDW Wykazu robót budowlanych, do którego należało dołączyć dokumenty referencyjne potwierdzające wykonanie wykazanych robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz w terminie.

W myśl postanowień powołanego punktu, Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże się, iż *„wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę budowlaną w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przedmiotem której było:*

Wykonanie zakładu zagospodarowania odpadów komunalnych, o wartości zamówienia brutto minimum 50 000 000 PLN oraz zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia, czyli polegającym na realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj” zakładu mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, w skład którego wchodziły co najmniej następujące instalacje:

- 1. stacjonarna zautomatyzowana linia sortowania zmieszanych odpadów komunalnych oraz zbieranych selektywnie o przepustowości min. 50 000 Mg/rok zlokalizowana w hali, zapewniająca wydzielenie frakcji organicznej kierowanej następnie do przetwarzania w instalacji do przetwarzania biologicznego, wyposażonej w co najmniej następujące urządzenia: stację nadawczą, przenośniki, sito bębnowe, separator metali żelaznych, separator metali nieżelaznych, kabinę sortowniczą, stację automatycznego załadunku balastu, prasę belującą, separatory optopneumatyczne służące do wydzielenia ze zmieszanych odpadów komunalnych następujących frakcji przeznaczonych do recyklingu: - papieru i tektury, - frakcji kałorycznej, tj. mieszaniny tworzyw sztucznych (...).*



2. instalacja stabilizacji beztlenowej frakcji wydzielonej ze zmieszanych odpadów komunalnych (fermentacja sucha metanowa, o zawartości suchej masy powyżej 25%, w układzie poziomym, z ciągłym automatycznym załadunkiem i wyładunkiem), o wydajności min. 15 000 Mg/rok.

Dostawa i montaż w/w kompletnej instalacji do mechaniczno – biologicznego przetwarzania, instalacji sterowania wizualizacji, przeprowadzenie prób i rozruchów muszą być potwierdzone Protokołem odbioru bądź świadectwem przejęcia, ewentualnie innymi protokołami/dokumentami."

Jednocześnie Zamawiający alternatywnie określił, że „uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże przynajmniej dwie odrębne roboty budowlane spośród trzech wymienionych poniżej:

1. jedną sortownię z odpadów zmieszanych o ww. parametrach,
2. jedną instalację suchej poziomej fermentacji frakcji organicznej o ww. parametrach,
3. jedną instalację przetwarzania biologicznego (stabilizacji tlenowej) o wydajności min. 15 000 Mg/rok."

W Wykazie robót budowlanych znajdującego się w ofercie wybranego Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia wyżej zacytowanego warunku wiedzy i doświadczenia podano trzy zadania, które – jak należy przypuszczać – mają potwierdzić spełnienie alternatywnej części warunku (czyli przynajmniej dwie odrębne roboty budowlane spośród trzech wymienionych), a które realizowanie były przez podmioty, które na rzecz Control Process S.A. udostępniły swój potencjał w tym zakresie. Zadanie wykazane w poz. 1 Wykazu wypełniać ma wymóg w zakresie instalacji suchej poziomej fermentacji frakcji organicznej o wymaganych przez Zamawiającego parametrach, a zadania ujęte w poz. 2 i 3 Wykazu odnoszą się do instalacji przetwarzania biologicznego (stabilizacji tlenowej) o wydajności min. 15 000 Mg/rok.

Odwolujący wskazuje jednak, że zarówno w przypadku inwestycji ujętej w poz. 2 jak i 3 Wykazu nie doszło do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W odniesieniu do poz. 2 Wykazu, Odwołujący wskazuje, że dołączony do Wykazu dokument referencyjny nie spełnia wymogu stawianego faktemu dokumentowi przez § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te



dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., nr 226, poz. 1817, dalej zwanego „Rozporządzeniem”, zgodnie z którym powinien on bezspornie potwierdzać wykonanie zadania zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Odwołujący wskazuje, iż zwrócił na to uwagę również Zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 28.12.2012 r., stwierdzając, że wystawione dla Strabag Umweltsanierungsanlagen GmbH (dalej: Strabag) jako podmiotu udostępniającego potencjał referencje „nie zawierają informacji, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie w tym zakresie przedstawił jedynie oświadczenie wykonawcy o wykonaniu prac z należytą starannością wydane przez przedstawiciela firmy Strabag, a nie Zamawiającego (MEAB – Märkische Entsorgungsanlagen – Betriebsgesellschaft GmbH), co zdaniem Odwołującego zdecydowanie nie wypełnia ani wyrażonego w wezwaniu żądania, ani tym bardziej wymogu § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia. Nie ulega wątpliwości, że zważywszy na relację, jaka powstała między Strabagem a Control Process na skutek udostępnienia Wykonawcy potencjału w trybie art. 26 ust. 2 b) ustawy Pzp – „oświadczenie należytego wykonania zadania inwestycyjnego” wystawione przez przedstawiciela Strabag nie stanowi dokumentu pochodzącego od osoby trzeciej, lecz od podmiotu bezpośrednio zainteresowanego pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, przez co nie może być uznane za miarodajny, obiektywny dokument referencyjny. Zwracamy tu uwagę, że w przypadku robót budowlanych powinno się przestrzegać zasady, zgodnie z którą potwierdzenie należytego wykonania prac musi pochodzić bezpośrednio od podmiotu, który owe prace zlecał. Jeżeli zatem dana firma uczestniczyła w konkretnym przedsięwzięciu jako podwykonawca, to referencje powinien wystawić generalny wykonawca (lub jego podwykonawca, który powierzył wykonanie robót w ramach dalszego podwykonawstwa), co w tym przypadku zdecydowanie nie miało miejsca. Strabag, wykonując prace na rzecz MEAB, nie będąc tym samym ani zamawiającym, ani użytkownikiem czy operatorem, nie może sam sobie wystawić referencji. Skoro zatem Wykonawca dokonał już uzupełnienia w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponowne wezwanie w tym trybie w świetle obowiązujących przepisów nie będzie dopuszczalne.

Pomimo że referencja jako oświadczenie wiedzy, które ma charakter abstrakcyjny, powinna co do zasady potwierdzać wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz jego prawidłowe ukończenie i być wystawiona przez właściwy podmiot, bezsporne jest, iż winna też przynajmniej uprawdopodobnić fakty wynikające z Wykazu robót.



Mając to na uwadze, Odwołujący dodatkowo podnosi, że dołączony do Wykazu w zakresie pozycji 2 dokument referencyjny nie zawiera informacji potwierdzającej, że kontrakt został wykonany w formule „zaprojektuj i wybuduj”, w szczególności brak tu jakichkolwiek informacji o projektowaniu. Należy zwrócić uwagę, że w wyjaśnieniach treści SIWZ nr 2 z dnia 15.11.2012 r. (pytanie nr 9) Zamawiający podkreślił, że „roboty budowlane wymienione w punktach 1,2,3 również muszą spełniać kryterium wykonania w formule „zaprojektuj i wybuduj” oraz wartość min. 50 000 000 PLN brutto”. Warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże wykonanie co najmniej dwóch spośród trzech ww. robót w formule „zaprojektuj i wybuduj” o łącznej wartości min. 50.000.000 PLN brutto”. Tymczasem dołączony do Wykazu robót dokument referencyjny nie potwierdza wykonania wykazanego zadania w wymaganej formule, a nawet tego faktu nie uprawdopodobnia. Zwracamy tu uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 02.09.2008 r. o sygn. akt: KIO/UZP 854/08, w którym Izba stwierdziła: „Dokumenty przedstawiane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu winny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzać spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego. Dokumenty, na podstawie których dokonuje się kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu nie powinny pozostawiać dowolności interpretacyjnych, a wynikające z nich potwierdzenie spełnienia warunków nie można oprzeć na domniemaniach i przypuszczeniach.”

Poza tym, mając na względzie informacje na temat wykazanej w poz. 2 inwestycji dostępne na stronach internetowych zarówno Zamawiającego - MEAB Markische Entsorgungsanlagen - Betriesgesellschaft GmbH, jak i spółki należącej do grupy Strabag - HEILIT Umwelttechnik GmbH, faktycznie wykonującej ten projekt, wątpliwości budzi podana przez Wykonawcę w Wykazie data zakończenia prac i odbioru instalacji.

Zwracamy tu bowiem uwagę, że zgodnie z informacjami ze strony internetowej data uruchomienia Zakładu MBA Schoneiche to w rzeczywistości 2005/2006 rok, a nie – jak podano w Wykazie – styczeń 2009 r.

Brak w dokumencie referencyjnym informacji o formule wykonania zadania oraz rozbieżności w datach jego zakończenia, potwierdzone na stronach internetowych wskazanych podmiotów, bezspornie mają wpływ na potwierdzenie realizacji wykazanego zadania zgodnie z wymaganym przez Zamawiającego zakresem oraz że zostały wykonane w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe bezspornie powinno budzić więc zasadnicze wątpliwości wymagające wyjaśnienia ze strony Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, a w przypadku potwierdzenia



się niespełnienia warunku w tym zakresie, względnie podania nieprawdziwej informacji mającej lub mogącej mieć wpływ na wynik postępowania, winny skutkować wykluczeniem Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp i w konsekwencji odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, bez możliwości zastosowania trybu wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Odnosząc się, z kolei, do zadania wykazanego w poz. 3 Wykazu, Odwołujący podnosi, iż dołączony do Wykazu robót dokument referencyjny obarczony jest wadą. W szczególności został on wystawiony przez Generalnego Wykonawcę, a nie – odbiorcę zrealizowanego zadania, którym był Zamawiający, co analogicznie do przypadku dotyczącego referencji Strabag, uniemożliwia miarodajne potwierdzenie należytego wykonania tego zadania przez podmiot trzeci.

Reasumując, w odniesieniu do przedstawionego przez Control Process Wykazu robót i referencji, zdaniem Odwołującego, nie doszło do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zarówno w poz. 2 jak i 3 Wykazu, co powinno determinować wykluczenie tego Wykonawcy z postępowania i w konsekwencji odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Odwołujący podnosi, ponadto, zarzuty dotyczące wykazanego przez Control Process w ofercie potencjału kadrowego w zakresie dotyczącym Przedstawiciela Wykonawcy oraz Technologa fermentacji metanowej.

Zgodnie z postanowieniami pkt III.2.3 ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu Przedstawiciel Wykonawcy powinien posiadać wykształcenie wyższe techniczne oraz posiadać łącznie co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego przy realizacji inwestycji budowlanych, w tym doświadczenie w kierowaniu przynajmniej jednym zamówieniem na roboty budowlane wraz z projektowaniem, w skład którego wchodziła realizacja kompletnego projektu budowlanego, uzyskanie stosownych decyzji i pozwoleń, budowa obiektów kubaturowych wraz z dostawą maszyn i urządzeń oraz rozruch technologiczny instalacji o wartości brutto co najmniej 50 000 000,00 PLN.

Na potwierdzenie spełnienia warunku w tym zakresie w ramach doświadczenia Pana Józefa Brzeskiego w Wykazie podano m. in. następujące realizacje: 1/ Budowa drukarni Heat Sellowej RR Donelly i 2/ Przebudowa układu komunikacyjnego drogowo tramwajowego wraz z budową tunelu pod Dworcem w Krakowie oraz przebudową Ronda Mogińskiego i Ronda Grzegórzeckiego w ramach budowy Krakowskiego Szybkiego Tramwaju. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z jego wiedzą -- w przypadku pierwszej z wymienionych inwestycji



wynika, że Generalny Wykonawca, czyli firma Chemobudowa Kraków S.A. wykonała budynki kubaturowe, instalacje: wentylacji i klimatyzacji, elektryczne, teletechniczne i komputerowe, wod-kan, tryskaczowe, wody p.poż, gazową, stację redukcyjną gazu, kolektor ściekowy, biologiczną oczyszczalnię ścieków, drogi i place składowe. Zadanie nie obejmowało tu wykonywania projektu budowlanego, uzyskania pozwoleń i decyzji oraz dostaw maszyn i urządzeń i wykonywania rozruchu technologicznego, a ponadto - kwota kontraktu była 31 089 338 PLN netto. Nie wypełnia zatem określonego w warunku wymogu Zamawiającego zarówno w zakresie zakresu zdobytego doświadczenia jak i wartości zadania.

Istotne wątpliwości budzić powinny również wskazane w Wykazie informacje dotyczące doświadczenia tej osoby na drugiej z wymienionych inwestycji. Zgodnie z posiadanymi przez Odwołującego informacjami inwestycja ta była realizowana przez dwie różne firmy w latach 2003 – 2005. Pierwotnie – przez turecką firmę Guris, gdzie Pan Józef Zabrzęski był kierownikiem budowy, a następnie po rozwiązaniu Umowy z tym Wykonawcą (umowę rozwiązano z powodu nienależytego wykonania robót i jej nie dokończono) przez Konsorcjum Budimex – Dromex S.A. oraz PeBeKa S.A. Umowa z Konsorcjum została podpisana 3 lipca 2006 r., a rozpoczęcie robót nastąpiło 2 sierpnia 2006 r., co tym samym nie potwierdza doświadczenia wykazanej osoby w okresie ujętym w Wykazie. Zwracamy przy tym uwagę na fakt, że podana w Wykazie inwestycja to wbrew zawartym w Wykazie informacjom robota w ramach infrastruktury komunikacyjnej miasta, a nie robota kubaturowa wraz z dostawą urządzeń i rozruchem technologicznym, co również nie jest zgodne z wymaganym przez Zamawiającego dla tej osoby doświadczeniem.

Mając powyższe na uwadze, w świetle zawartych w Wykazie opisów doświadczenia wymienionej osoby, z których wynika rzekomo zdobycie przez wskazaną osobę doświadczenia w pełnym, żądanym przez Zamawiającego zakresie, Odwołujący wskazuje, że podana w Wykazie przez Wykonawcę informacja nie jest zgodna z prawdą, a tym samym – Zamawiający po ewentualnym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp winien dokonać wykluczenia tego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp i w konsekwencji odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W odniesieniu do drugiej z wykazanych osób Odwołujący podnosi, że zgodnie z wymogami Zamawiającego dla eksperta nr 6 Technologa fermentacji metanowej należało przedstawić protokół wydany przez Operatora lub Zamawiającego potwierdzający, że „proces, w którym brał udział, zakończył się powodzeniem rozumianym jako osiągnięcie założonych przez



Zamawiającego/Inwestora wskaźników produkcji biogazu w komorze". Tymczasem Control Process w odniesieniu do wskazanej osoby przedstawił jedynie oświadczenie firmy Strabag, która zatrudnia danego eksperta, że osoba ta osiągnęła założone wyniki pracując na podanych instalacjach, co bezspornie nie odpowiada wymogowi Zamawiającego i nie potwierdza spełnienia warunku w tym zakresie, a tym samym – również uzasadnia konieczność wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w tym zakresie.

Niezależnie od zarzutów dotyczących wykluczenia, Odwołujący wskazuje również, że w ofercie wybranego Wykonawcy brak jest wypełnionego załącznika nr 9 do IDW – SIWZ, co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ.

II. W zakresie zarzutu bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego i odrzucenia złożonej przezeń oferty w wyniku rzekomego nieuzupełnienia dokumentów na skutek bezprawnego i bezzasadnego wezwania do ich uzupełnienia, Odwołujący wskazuje, co następuje.

Zamawiający w dniu 28.12.2012 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów dotyczących aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 ustawy Pzp, potwierdzających niekaralność Pana Miguela Angel Heras Llorente, będącego członkiem Zarządu Mostostal Warszawa S.A. oraz do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienia wobec Acciona Infraestructuras S.A. z siedzibą w Hiszpanii jako podmiotu udostępniającego potencjał. Na odpowiedź Zamawiający wyznaczył termin do dnia 04.01.2013 r., do godz. 12.00.

Odwołujący w dniu 03.01.2013 r. udzielił Zamawiającemu pisemnej odpowiedzi, w której wskazał na bezprawność i całkowitą bezzasadność wezwania, tym bardziej że w złożonej przezeń ofercie znajdowały się sporne dokumenty.

Odnosząc się do części wezwania dotyczącej rzekomego braku dokumentu dla Pana Miguela Angel Heras Llorente, będącego członkiem Zarządu Mostostal Warszawa S.A., Wykonawca wyjaśnił, że osoba ta ma miejsce zamieszkania w Hiszpanii, a zatem zgodnie z przepisami § 2 ust. 2 i § 4 Rozporządzenia oraz wymogami pkt E.2 cz. VI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, winno się dla niej przedstawić dokument wystawiony przez właściwy hiszpański organ, którym w tym przypadku jest Centralny Rejestr Skazanych w Madrycie, co Odwołujący uczynił składając w ofercie właściwe zaświadczenie tego organu w języku hiszpańskim z dnia 10.12.2012 r. wraz z jego



tlumaczeniem na język polski (str. 73 – 76 oferty). Z zaświadczenia z Centralnego Rejestru Skazanych jednoznacznie wynika, że na dzień jego wystawienia w Bazie Danych Centralnego Rejestru Skazanych nie figurują jakiegokolwiek dane o karalności Pana Miguela Angel Heras Llorente oraz że zaświadczenie to wystawione jest wyłącznie dla celów uczestnictwa w przetargach publicznych w Polsce. Na marginesie wskazujemy, że dokument wystawiany przez organ zagraniczny nie musi wprost odzwierciedlać brzmienia przepisu polskiej ustawy Pzp. Nie ulega jednak wątpliwości, że skoro potwierdza on niekaralność w pełnym zakresie bezspornie winien zostać uznany przez Zamawiającego jako spełniający wymóg SIWZ.

Analogicznie Odwołujący wyjaśnił rzekomy brak w ofercie dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie w odniesieniu do podmiotu udostępniającego Wykonawcy potencjał w trybie art. 26 ust. 2 lit. b/ ustawy Pzp (Acciona Infraestructuras S.A.). Odwołujący w piśmie z 03.01.2013 r. wyjaśnił, bowiem, że potwierdzenie spełnienia powyższego wymogu wynika z wydanego w dniu 15.11.2012 r. zaświadczenia o niekaralności Acciona Infraestructuras S.A. wydanego przez Centralny Rejestr Skazanych w Madrycie, którego kopia wraz z tłumaczeniem na język polski znajduje się na str. 129 – 132 oferty. Powyższy Rejestr jest odpowiednikiem polskiego Krajowego Rejestru Karnego, a zaświadczenie zgodnie z brzmieniem § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia potwierdza odpowiednio nieorzeczenie wobec Acciona Infraestructuras S.A. zakazu ubiegania się o zamówienie.

Powyższe zaświadczenia hiszpańskiego organu wraz z ich tłumaczeniami, które zostały złożone w ofercie, winny zostać przez Zamawiającego uznane za w pełni wystarczające, a tym samym – potwierdzające spełnienie wymagań art. 22 ust. 1 oraz § 2 ust. 2 i § 4 Rozporządzenia.

Niezależnie jednak od zawartych w piśmie z 03.01.2012 r. wyjaśnień, Odwołujący z uwagi na charakter wezwania – pomimo jego bezzasadności, uzupełnił wymagane dokumenty (vide: załączniki do pisma Wykonawcy), choć w świetle obowiązującego orzecznictwa w przypadku takiego wezwania – nie musiało ono determinować dokonania uzupełnienia. Powyższe stanowisko potwierdza m. in. wyrok z dnia 21.11.2008 r. o sygn. akt KIO/UZP 1269/08, KIO/UZP 1271/08, gdzie Izba stwierdziła: „Brak odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów ze strony wykonawcy nie może wywoływać skutku wykluczenia wykonawcy, w sytuacji gdy wezwanie skierowane było w sposób bezpodstawny, ponieważ wykonawca załączył do oferty wymagany dokument”.



Nie ulega zatem również wątpliwości, że Odwołujący poprzez swoje czynne działanie, polegające na udzieleniu pisemnych wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w dniu 03.01.2013 r. bezspornie dokonał czynności faktycznej uniemożliwiającej ziszczenie się przesłanki zatrzymania wadium, o której mowa w art. 46 ust. 4 a/ ustawy Pzp. Inna interpretacja powołanego przepisu ustawy Pzp groziłaby ewidentnym naruszeniem nie tylko wcześniej powołanych przepisów ustawy Pzp i Rozporządzenia, lecz również samego art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 46 ust. 4 a/ ustawy Pzp. W myśl powołanego przepisu Kodeksu cywilnego niedopuszczalne jest bowiem czynienie ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego, co w tym przypadku oznaczałoby bezprawne wykorzystywanie przez Zamawiającego trybu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jako instrumentu służącego eliminowaniu podmiotów uczciwie ubiegających się o zamówienie i bezpodstawnym narażaniu ich na ewidentną stratę finansową poprzez bezprawne zatrzymanie wadium. Takie działanie Zamawiającego rażąco narusza zresztą także naczelne zasady udzielania zamówień publicznych, jakimi są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Pragniemy tu jednocześnie zwrócić uwagę, że Zamawiający mając jakiegokolwiek wątpliwości w tym zakresie mógł skorzystać z trybu wyjaśnień zarówno na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp (wobec Wykonawcy), jak również na podstawie § 4 ust. 4 Rozporządzenia, zwracając się do właściwych organów odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, z wnioskiem o udzielenie niezbędnych informacji dotyczących przedłożonego dokumentu, czego w tym przypadku nie uczynił.

Pragniemy przy tym z całą mocą podkreślić, że za całkowicie błędne należałoby w tej sytuacji uznać przedstawianie oświadczeń składanych przed notariuszem, które zgodnie z § 4 ust. 3 Rozporządzenia mogą być składane jedynie w zastępstwie dokumentu wydawanego przez właściwy w danym państwie organ, jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 powołanego Rozporządzenia. Nie ulega więc wątpliwości, co zostało potwierdzone licznym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, że zaspokojenie żądania Zamawiającego w zakresie informacji ujętych w przedstawionych przez Odwołującego dokumentach wydanych przez Centralny Rejestr Skazanych w



Madrycie zarówno w odniesieniu od osoby fizycznej mającej miejsce zamieszkania w Hiszpanii jak i Acciona Infraestructuras S.A. jako podmiotu zbiorowego, nastąpiło już w ofercie złożonej w postępowaniu, a wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp było ze strony Zamawiającego działaniem całkowicie bezzasadnym. Dokumenty te jako wydawane przez właściwy organ odpowiednio potwierdzają bowiem zarówno niekaralność osoby fizycznej jak i brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie w postępowaniu wobec podmiotu zbiorowego udostępniającego swój potencjał. Na marginesie wskazujemy też, że zarówno w odniesieniu do Mostostal Warszawa S.A. jako Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie jak i wobec Acciona Infraestructuras S.A. – w ofercie przedstawione zostały zgodnie z zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wymogiem oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, które sporządzono zgodnie ze wzorem określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 5 do SIWZ – IDW, co w związku z zaistniałą sytuacją tym bardziej budzi zdziwienie Odwołującego.

Pomimo otrzymania w dniu 03.01.2012 r. odpowiedzi na wezwanie, zawierającej wyjaśnienia i uzupełnienie dokumentów złożonych w ofercie, Zamawiający mimo wszystko dokonał wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz odrzucenia złożonej przezeń oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wskazując na brak uzupełnienia wyżej wymienionych dokumentów oraz informując jednocześnie o wszczęciu procedury zatrzymania wadium.

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego i wskazuje, że winien on uznać złożone w ofercie dokumenty za całkowicie wystarczające i wypełniające wymóg dokumentacyjny Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ oraz § 4 ust. 1 i 2 i § 2 ust. 2 Rozporządzenia. Brak jest tym samym podstaw do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy Pzp i w konsekwencji odrzucenia złożonej przezeń oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a tym bardziej zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4 a/ ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje, ponadto, że podniesione w odwołaniu naruszenia ustawy Pzp i innych przepisów prawa obowiązującego mają wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Na skutek dokonania przez Zamawiającego czynności bezprawnego wezwania do uzupełnienia, pomimo udzielenia przez Odwołującego w dniu 03.01.2012 r. odpowiedzi, zawierającej stosowne wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentów, Zamawiający dokonał wykluczenia



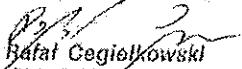
Wykonawcy i odrzucenia złożonej przezeń oferty w dniu 04.01.2012 r., informując jednocześnie o zastosowaniu rygoru zatrzymania wadium w postępowaniu. Ponadto, dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, która powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, naruszając tym samym zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie, Odwołujący informuje, że niezależnie od niniejszego środka ochrony prawnej, Wykonawca zamierza złożyć w terminie ustawowym odrębne odwołanie na czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia złożonej przezeń oferty.

O wniesieniu odwołania Odwołujący poinformował Zamawiającego zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

W imieniu Odwołującego:

Obszar Ochrony Środowiska
i Energii Odnawialnej


Rafał Cegielski
Dyrektor Działu Ofertowania

Załączniki:

- Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Mostostal Warszawa S.A.;
- Kopia pełnomocnictwa dla osoby podpisującej przystąpienie (oryginał pełnomocnictwa – w ofercie Wykonawcy);
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu Odwołującego oraz odrzuceniu złożonej przezeń oferty z dnia 04.01.2013 r.;
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20 000 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 22 54 85 819 lub e-mail: przetarcji@mostostal.waw.pl

Identyfikator wydruku: RP/0820/40/20130108132617

Strona 1 z 11

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.01.2013 godz. 13:26:17

Numer KRS: 000008820

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

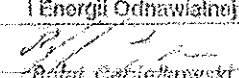
Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.04.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	40	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/54385/12/202	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 012059053, NIP: 5260204995
3. Firma, pod którą spółka działa	MOSTOSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 25591 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. KONSTRUKTORSKA, nr 11A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-673, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	----
4. Adres strony internetowej	----

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	
Obszar Ochrony Środowiska i Energii Odnawialnej  Rafał Górniewski Dyrektor Odsztu Ochrony Środowiska	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu:	1. 31.12.1990, NOTARIUSZ PAWEŁ BŁASZCZAK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ NR 10 W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 29, REP. NR A 2236/90
	2. ZMIANA PAR.17(PAR.14 JEDNOLITEGO TEKSTU)STATUTU AKT NOTARIALNY REP.A - 3901/2001 Z DN. 18.04.2001R NOTARIUSZ - DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA PRZY ULICY SZAREJ NR 14 LOK. 15 W WARSZAWIE
	3. 06.03.2002, REP.A NR 678/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL.SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ PAR.17
	4. 09.05.2002 R., REP. A NR 1083/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ § 5.
	5. 27.05.2003 R., REP. A NR 4195/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, UCHYLONO DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ STATUTU, PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE STATUTU SPÓŁKI.
	6. 25.05.2004, NOTARIUSZ MAGDALENA KOROBOWICZ, KN W WARSZAWIE UL. SOLARIEGO 1, REP. A NR 5475/2004, ZMIANA §20 UST.1 STATUTU
	7. AKT NOTARIALNY Z DNIA 21 GRUDNIA 2005R., REP. A NR 7005/2005, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA RAFAŁA KOKOSZEWSKIEGO Z SIEDZIBĄ PRZY UL. RZYMOWSKIEGO 30 W WARSZAWIE. ZMIANA §6.
	8. AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 MAJA 2009 (REPERTORIUM A NR 1865/2009), KANCELARIA NOTARIALNA RAFAŁ KOKOSZEWSKI, UL. PUŁAWSKA 233 LOK. 1, 02-715 WARSZAWA ZMIANA § 5 STATUTU SPÓŁKI
	9. ZMIANA §§ 5,22,40 Z DN. 27.05.2010 - NOTARIUSZ RAFAŁ KOKOSZEWSKI, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 1938/2010
	10. AKT NOTARIALNY Z DN. 12.05.2011 R., REP. A NR 1289/2011 KANCELARIA NOTARIALNA RAFAŁ KOKOSZEWSKI UL.PUŁAWSKA 233 LOK. 1, 02-715 WARSZAWA ZMIANA: § 5, § 7 UST. 5, § 8 UST. 2, § 9 UST. 2, § 10 UST. 2, TYTUŁ § 12, § 13, § 14, § 16 UST. 1, § 17.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki)	"RZECZPOSPOLITA"
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki (nie wynikających z akcji)?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo udziału w zysku?	NIE

Za zgodność z oryginałem:

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		Obszar Ochrony Środowiska (Energii Odnawialnej)
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja u uchwał	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZENIOWYCH "MOSTOSTAL" W JEDNOSOBOWĄ SPÓŁKĘ AKCYJNĄ SKARBU PAŃSTWA. AKT PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ-REPERTORIUM A NR 2736/90.	

Identyfikator wydruku: RP/8820/40/20130108132617

Strona 3 z 11

3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1.	1. Nazwa lub firma	WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "MOSTOSTAL"
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	REJESTR PRZEDSIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH
	3. Numer w rejestrze	675
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY WYDZIAŁ XVI GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5. Numer REGON	000061651

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	20 000 000,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	--- zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	20000000
4. Wartość nominalna akcji	1,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	20 000 000,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	--- zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	I
	2. Liczba akcji w danej serii	3500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1. Nazwa serii akcji	II
	2. Liczba akcji w danej serii	1000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	III

Za zgodność z oryginałem

Obszar Ochrony Środowiska i Energii Odnawialnej
Marek Cegielski
Dyrektor Działu Ofertowania

Identyfikator wydruku: RP/8820/40/20130168132617

Strona 4 z 11

	2. Liczba akcji w danej serii	1500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	----
4	1. Nazwa serii akcji	IV
	2. Liczba akcji w danej serii	1000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	----
5	1. Nazwa serii akcji	V
	2. Liczba akcji w danej serii	1000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

1. Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	12.01.1998
---	---	------------

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
---	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: 1. PREZES ZARZĄDU - JEDNOSOBOWO, 2. DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, 3. CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ANDRES LOPEZ
	2. Imiona	JOSE ANGEL
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	----
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE

za zgodność z oryginałem:
[Podpis]
Obszar Ochrony Środowiska i Energii Oczyszczalnej
Paweł Cegielski
Dyrektor Działu Ofertowania

Identyfikator wydruku: RP/8820/40/20130108132617

Strona 5 z 11

	czynnościach?		
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----	
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	VEGAS SOLANO	
	2. Imiona	MIGUEL	
	3. Numer PESEL/REGON	---	
	4. Numer KRS	****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----	
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SZYMANEK	
	2. Imiona	JACEK ANDRZEJ	
	3. Numer PESEL/REGON	71012501111	
	4. Numer KRS	****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----	
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JÓZEFIAK	
	2. Imiona	MAREK SŁAWOMIR	
	3. Numer PESEL/REGON	58090601799	
	4. Numer KRS	****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----	
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	HERAS LLORENTE	
	2. Imiona	MIGUEL ANGEL	
	3. Numer PESEL/REGON	---	
	4. Numer KRS	****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----	
6	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SADŁOWSKI	
	2. Imiona	KRZYSZTOF	Za zgodność z oryginałem
	3. Numer PESEL/REGON	63031307975	
	4. Numer KRS	****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	Obszar Ochrony Środowiska i Energii Odnawialnej
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	<i>Rafał Cegiński</i> Dyrektor Biura Ofertowania
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----	

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	BALFOUR
	2.Imiona	NEIL ROXBURGH
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	WYSTOCKI
	2.Imiona	LESZEK
	3.Numer PESEL	33031601119
3	1.Nazwisko	GAWRYŚ
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	65092102470
4	1.Nazwisko	CLAUDIO VAZQUEZ
	2.Imiona	FRANCISCO ADALBERTO
	3.Numer PESEL	---
5	1.Nazwisko	TERCEIRO MATEOS
	2.Imiona	JOSE MANUEL
	3.Numer PESEL	---
6	1.Nazwisko	CUESTA LABORDE
	2.Imiona	RAIMUNDO FERNANDEZ
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KONDRASZUK
	2.Imiona	MARCIN MIROSLAW
	3.Numer PESEL	73121706010
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	RESZKA
	2.Imiona	JAROSLAW TOMASZ
	3.Numer PESEL	70041104250
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Za zgodność z oryginałem

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI [25.11.Z; 33.11.Z]
	2	25, 12, Z, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW STOLARNICZYCH I PARTIOWYCH [25.12.Z; 33.12.Z]
	3	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH [25.29.Z; 33.20.Z]
	4	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
	5	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH [43.12.Z]

Obszar Ochrony Środowiska
(Energii Odnawialnej)

6	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
7	41, 20, Z, BUDOWNICTWO OGÓLNE I INŻYNIERIA LĄDOWA [42.12.Z; 42.13.Z; 42.21.Z; 42.22.Z; 42.99.Z; 43.99.Z]
8	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH [43.99.Z]
9	42, 99, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH DROGOWYCH [41.20.Z]
10	42, 91, Z, BUDOWA OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ [42.21.Z; 43.99.Z]
11	42, 21, Z, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH [43.99.Z]
12	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH [43.22.Z; 80.20.Z; 43.29.Z]
13	43, 29, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
14	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI CIEPLNYCH, WODNYCH, WENTYLACYJNYCH I GAZOWYCH
15	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH [43.21.Z]
16	43, 31, Z, TYNKOWANIE
17	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
18	43, 33, Z, WYKONYWANIE PODŁÓG I ŚCIAŃ
19	43, 34, Z, MAŁOWANIE I SZKLENIE
20	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
21	43, 99, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
22	45, 20, Z, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH; POMOC DROGOWA [52.21.Z]
23	49, 41, Z, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY [49.42.Z]
24	52, 24, A, PRZEŁADUNEK TOWARÓW [52.24.B; 52.24.C]
25	52, 10, A, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW [52.10.B]
26	68, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WLASNY RACHUNEK
27	77, 12, Z, WYNAJEM POZOSTAŁYCH ŚRODKÓW TRANSPORTU LĄDOWEGO [77.39.Z]
28	70, 22, Z, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA [74.90.Z; 85.60.Z]
29	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY [71.11.Z]
30	71, 20, B, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
31	85, 59, Z, POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
32	77, 11, Z, WYNAJEM SAMOCHODÓW OSOBOWYCH
33	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
34	35, 12, Z, PRZESYLANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
35	35, 13, Z, DYSTRYBUCJA ENERGII ELEKTRYCZNEJ [35.14.Z]
36	25, 21, Z, PRODUKCJA GRZEJNIKÓW I KOTŁÓW CENTRALNEGO OGRZEWANIA
37	25, 30, Z, PRODUKCJA WYTWORNIC PARY, Z WYŁĄCZENIEM KOTŁÓW DO CENTRALNEGO OGRZEWANIA GORĄCĄ WODĄ
38	28, 11, Z, PRODUKCJA SILNIKÓW I TURBIN, Z WYŁĄCZENIEM SILNIKÓW LOTNICZYCH, SAMOCHODOWYCH I MOTOCYKLOWYCH
39	28, 12, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA DO NAPĘDU HYDRAULICZNEGO I PNEUMATYCZNEGO
40	28, 13, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH POMP I SPRĘZAREK
41	28, 21, Z, PRODUKCJA PIECÓW, PALENISK I PALNIKÓW PIECÓW
42	28, 22, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ DŹWIGOWYCH I CIWYTAKÓW
43	28, 25, Z, PRODUKCJA PRZEMYSŁOWYCH URZĄDZEŃ CHŁODNICZYCH I KONDENSATORÓW
44	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA

Za zgodność z oryginałem

Obszar Ochrony Środowiska
Gminy Łęka Olsztyńska

Krzysztof Czerwinski

Dyrektor

45	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
46	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
47	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTALEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
48	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
49	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
50	36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
51	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
52	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
53	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
54	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
55	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
56	77, 32, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH [77.39.Z]
57	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
58	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
59	23, 64, Z, PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKIEJ
60	23, 65, Z, PRODUKCJA CEMENTU WZMOCNIONEGO WŁÓKNEM
61	23, 69, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z BETONU, GIPSU I CEMENTU
62	23, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
63	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od-do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.04.2001	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	22.03.2002	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	12.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	01.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	23.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	23.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	13.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	15.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	17.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	11.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005

Za zgodność z oryginałem

Obszar Ochrony Środowiska
i Energii Odnawialnej
Rafał Czapliński
Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska

	7	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	****	01.01.2011 - 31.12.2011
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	****	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	****	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	****	01.01.2011 - 31.12.2011
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	01.01.2000R - 21.12.2000R
	2	****	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	****	01.01.2011 - 31.12.2011

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	13.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	15.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	17.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	11.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
2. Opinia biegłego rewidenta	1	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	****	01.01.2008 - 31.12.2008

Za zgodność z oryginałem

Obszar Ochrony Środowiska i Energii Odnawialnej

mgr inż. Bogdan Cegielski
dyrektor Urzędu Ochrony Środowiska

	4	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	****	01.01.2011 - 31.12.2011
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	****	01.01.2011 - 31.12.2011
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	****	01.01.2011 - 31.12.2011

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Obszar Ochrony Sądowej
 Katarzyna Czapka
 Dyrektor Działu Ofertowania

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Obszar Ochrony Środowiska
 i Energetyki Niewielkiej
 Małgorzata Cieliejkowska
 Dyrektor Działu Ochrony Środowiska

Pełnomocnictwa udziela się na czas trwania w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Niniejsze pełnomocnictwo nie obejmuje umocowania do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

Miguel Vegas Solano
Członek Zarządu
Główny Audytor

Janina Kollaszyk
Dyrektor Biura Organizacyjno-Prawnego
Pracownik

Niniejsze pełnomocnictwo otrzymałem, co kwituję własnoręcznym podpisem:

[Handwritten signature]

podpis Pełnomocnika (wzór podpisu)

Za zgodność z oryginałem

Obszar Ochrony Środowiska
i Energii Odnawialnej
Rafał Capiński
Dyrektor Działu Ochrony Środowiska

Obszar Ochrony Środowiska
i Energii Odnawialnej
Rafał Capiński
Dyrektor Działu Ochrony Środowiska



Wzrost 12.01.13

PN/23/2012 - 24/01/13/MZK
Stalowa Wola, 2013-01-04

Nazwa (firma) i adres Zamawiającego.
Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o.
ul. Komunalna 1
37-450 Stalowa Wola
Polska
Telefon: +48 15 842-34-11
Faks: +48 15 842-19-50
email: mzk@um.stalowawola.pl

DWE	WES	WEK	PPO	WEP	ESD
	Mostostal Warszawa S.A.				
	Wpłyn. 2013-01-04				
	Obszar Ochrony Środowiska i Energii Odnawialnej				

Do: Wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu Nr PN/23/2012

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: Numer sprawy: PN/23/2012, Nazwa zadania: Zamówienie Nr 01 „BUDOWA ZAKŁADU MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH W STALOWEJ WOLI”;

informujemy, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Nazwa Wykonawcy: Control Process S.A.
 Adres: ul. Obrońców Modlińa 16, 30-733 Kraków
 za cenę 89 472 660,00 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i posiada najkorzystniejszą cenę, ponadto sumą punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny oferty stanowiąca końcową ocenę jest najwyższa.

Za zgodność z oryginałem

1
Obszar Ochrony Środowiska
i Energii Odnawialnej

[Podpis]
Rafał Cegielski
Dyrektor, Biuro Ofertowania

[Podpis]

4. Sty. 2013 15:25

MZK Sława Wola 0158421950

Nr. 2211 S. 2

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty za Cena (C)	Punkty za Rozwiązania techniczne (T)	Punkty za Eksploatację (E)	Razem
3	Control Process S.A. ul. Obrońców Modlina 16 30-733 Kraków	80,00	6,42	12,98	99,40
4	Konsorcjum: Warbud S.A. (pełnomocnik Wykonawców-Lider) Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa Vinci Environnement Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa Vinci Environnement SAS 1, Cours Ferdinand de Lesseps, 92500 Rueil- Malmaison Francja	66,60	7,00	10,53	84,13

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	1, Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa	Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta została odrzucona ponieważ Wykonawca został wykluczony.
2	2, Konsorcjum: Comsa Emte Sp. z o.o. ul. Czeczota 31 02-607 Warszawa AWBUD S.A. ul. Reja 4 42-440 Ogrodzieniec MACE (POLAND) LIMITED Sp. z o.o. ODDZIAŁ W POLSCE ul. Złota 59 00-120 Warszawa	Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta została odrzucona ponieważ Wykonawca został wykluczony.

Za zgodność z oryginałem

Obszar Ochrony Środowiska
i Energii Odnawialnej
[Podpis]
Rafał Czapliński
Dyrektor Działu Oferowania

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:
1	Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa	<p>Art. 24 ust.2 pkt 4</p> <p>Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił w ofercie brakujących dokumentów, tj.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dotycząca Pana MIGUEL ANGEL HERAS LLORENTE. 2. Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił dokumentu zawierającego informację, że nie orzeczono wobec firmy ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. z siedzibą w Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania, zakazu ubiegania się o zamówienie. <p>W załączniku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu.</p> <p>Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 46 ust. 4a Prawa zamówień publicznych wadliwym podlega zatrzymaniu, chyba, że Wykonawca udowodni, że wadliwość uzupełnienia nie wynikała z przyczyn leżących po jego stronie.</p>
2	Konsorcjum: Comsa Emte Sp. z o.o. ul. Czeżota 31 02-607 Warszawa AWBUD S.A. ul. Reja 4 42-440 Ogródzieniec MACE (POLAND) LIMITED Sp. z o.o. ODDZIAŁ W POLSCE ul. Złota 59 00-120 Warszawa	<p>Art. 24 ust.2 pkt 4</p> <p>Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w ofercie przedstawił referencje wystawione przez Francisco Javier Quinleri dotyczące budowy ECOPARC DE BARCELONA S.A. w Barcelonie.</p> <p>Wykonawca uzupełniając referencje nie zachował wymaganej formy pisemnej. Referencje zostały uzupełnione tylko i wyłącznie za pośrednictwem faksu.</p> <p>Zamawiający w SIWZ IDW pkt VII oraz piśmie wzywającym Wykonawcę zastrzegł dla dokumentów stanowiących uzupełnienie oferty w trybie art. 26 ust 3</p>

Za zgodność z oryginałem.
3

Obszar Ochrony Środowiska
i Energii Odnawialnej
Piotr Czajkowski
Dyrektor Główny

4. Sty. 2013 15:26

MZK Stalowa Wola 0150421950

Nr. 2211 S. 4

	<p>ustawy Pzp formę pisemną.</p> <p>W zawiązku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu.</p> <p>Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 46 ust. 4a Prawa zamówień publicznych wadium podlega zatrzymaniu, chyba, że Wykonawca udowodni, że wadliwość uzupełnienia nie wynikała z przyczyn leżących po jego stronie.</p>
--	---

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pismo zostanie przekazane za pośrednictwem faksu lub maila, proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu jego otrzymania.

PREZES ZARZĄDU
Syryj Idarysz Plasecki
 Kierownik Zamawiającego

MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY
 Spółka z o.o.
 37-480 Stalowa Wola, ul. Komunalna 1
 tel. (0-18) 8423411, 8421691
 NIP 085-000-36-74

za zgodność z oryginałem

Obszar Ochrony Środowiska
 i Energetyka Odnawialna
Białostok
 Białostok
 Dyrektor Biura Ochrony Środowiska



Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data obciążenia	14.01.2013 11:20
Data stempla	14.01.2013

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa i adres beneficjenta	Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a (budynek Adgar Plaza) 02-676 Warszawa.

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	04114019770000296407001006
Nazwa i adres zleceniodawcy	MOSTOSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA UL. KONSTRUKTORSKA 11A 02-673 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota	20 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	wpis od odwoł. przetargu Bud. Z-du Me chaniczno-Biologii. Przetwarz. Odpadów Komunal. w Stalowej Woli, Zamawiając Miejski Z-d Komunalny sp z o.o.
Numer transakcji	BR13014238004923

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 14.01.2013

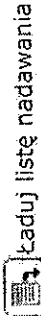
Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. 02.72.605 z późn. zm.), nie wymaga podpisu ani stempla.



RICOH Aficio MP 161 Web Image Monitor

Dziennik faksu: Nadawanie

Wstecz



Wydrukuj listę nadawania

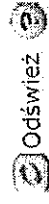
Wyszukaj: Nazwa użytkownika

Idź Wyświetl elementy: 10

1/8 Strona

Data	Odbiorca	Linia	Strona(y)	Rezultat	Nazwa użytkownika	Nr pliku
15/1/2013 8:30	017 7476501	G3		7 OK		2341
15/1/2013 7:59	+48 22 5485619	G3		1 OK	odp. MASTOJAŁ	2339
15/1/2013 7:57	+48 14 6316800	G3		1 OK		2338
14/1/2013 21:53	sekretariat	E-mail		22 --		2337
14/1/2013 16:41	sekretariat	E-mail		32 --		2336
14/1/2013 15:58	sekretariat	E-mail		27 --		2335
14/1/2013 15:02	sekretariat	E-mail		2 --		2333
14/1/2013 14:44	0586993900	G3		1 OK		2332
14/1/2013 14:25	+48 58 3055430	G3		2 OK		2331
14/1/2013 13:35	sekretariat	E-mail		1 --		2329

Wstecz



Odśwież