



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



PN/23/2012 — 88/01/13/MZK

Stalowa Wola, dnia 15.01.2013 r.

**Do wiadomości:**

**Wykonawców którzy uczestniczą w postępowaniu Nr PN/23/2012.**

**ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYM ODWOŁANIU.**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: PN/23/2012.  
**Nazwa zadania:** Zamówienie Nr 01 „BUDOWA ZAKŁADU MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH W STALOWEJ WOLI”.

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostało wniesione odwołanie dotyczące czynności Zamawiającego polegających na:

Wykonawca: Control Process S.A. ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków, na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, wnosi odwołanie w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- Art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. Art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Comsa Emte Sp. z o.o., Awbud S.A., Mace (Poland) Limited Sp. z o.o. (dalej - Konsorcjum Comsa Emte) - ponieważ nie złożyli dokumentów dotyczących niekaralności członków zarządu Comsa Emte Sp. z o.o. oraz Mace (Poland) Limited Sp. z o.o.,
- Art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. Art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Warbud S.A., Vinci Environnement SAS, Vinci Environnement Polska Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Warbud) - ponieważ złożony przez nich dokument mający potwierdzać nie zaleganie z opłacaniem podatków - potwierdzał nie zaleganie na dzień 31 grudnia 2011.,
- Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Warbud z powodu niezgodności treści z SIWZ, ponieważ w formularzu ofertowym - nie zawarł on Opisu technicznego technologii proponowanej przez Wykonawcę,
- Art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., ponieważ Wykonawca ten - sprzecznie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - zaoferował w jednej z pozycji odnoszącej się do kryterium oceny ofert - ceny w EURO, pomimo wyraźnego wskazania na konieczność złożenia cen w złotych, a

ponadto oferta tego wykonawcy zawiera błędy w obliczeniach ceny,

- Art. art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia, a następnie odrzucenia oferty Wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. pomimo, że Wykonawca ten nie dysponuje licencją i nie posiada prawa do dysponowania technologią fermentacji poziomej suchej,
- ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykluczenie wykonawców i odrzucenie ich ofert z powodów wskazanych w uzasadnieniu.

Kopię wniesionego odwołania przekazuje się w załączeniu. Wykonawca na tej podstawie może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

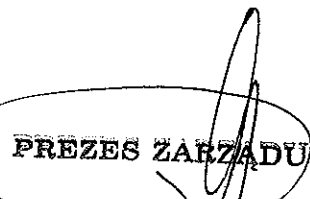
Przystąpienie do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawca staje się uczestnikiem postępowania odwoławczego, jeżeli ma interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze Stron.

Prawa i obowiązki uczestników postępowania odwoławczego określono w art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**Załącznik:** kopia odwołania Wykonawcy z dnia 14.01.2013 r.

  
**PREZES ZARZĄDU**  
mgr Mariusz Piasecki

**MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY**  
Spółka z o.o.  
37-450 Stalowa Wola, ul. Komunalna 1  
tel. (0-15) 8423411, 8421691  
NIP 865-000-30-71

Kierownik Zamawiającego

na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z zapisami  
pkt VII pkt 1.5) a) SIWZ- IDW Zamawiający i pda uwierosnego potwierdzenia  
otrzymania niniejszego pisma wraz z załącznikami.

**CONTROL PROCESS S.A.**

30-733 Kraków, ul. Obrońców Modlina 16  
tel. +48 12 25 58 400, fax +48 12 25 58 500  
cp@controlprocess.pl www.controlprocess.pl



**Do:** Miejski Zakład Komunalny  
Miejski Zakład Komunalny

**Od:** Karol Niziołek

**Firma:** Sp. z o.o.  
ul. Komunalna 1  
37-450 Stalowa Wola

**Data:** 2013-01-14

**Faks:** tel.: 15 842 34 11

**Tel:** fax.: 15 842 19 50

**e-mail:** email: mzk@um.stalowawola.pl ,  
bkoszycka@mzk.stalowa-wola.pl

**Nasz znak:** AK/022/JK/13

MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY  
Spółka z o.o. w Stalowej Woli  
Jednostka Realizująca Projekt (JRP)

2013-01-15

L.dz. 43/13

MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY  
Spółka z o.o. w Stalowej Woli  
WPEŁNIENIE

15-01-2013

L.dz. 252/01/13

**Dotyczy** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów w Stalowej Woli” (nr sprawy PN/23/2012)

Szanowni Państwo,

Przekazuję kopię Odwołania w ww postępowaniu.

Bardzo proszę zwrotne o potwierdzenie otrzymania na numer faksu

Control Process S.A.: 14 63 16 800

*Potwierdzam odbiór  
listu str 1-24  
byłoby kompletnie*

CIĘK METACJA Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli Jednostka Realizująca Projekt	
JRP-X	<input checked="" type="checkbox"/>
JRP-F	<input checked="" type="checkbox"/>
JRP-M	<input checked="" type="checkbox"/>
JRP-S	<input checked="" type="checkbox"/>
JRP-TD	<input checked="" type="checkbox"/>
JRP-TM	<input checked="" type="checkbox"/>
Podpis Kierownika JRP	

Z poważaniem,

74 12 25 58 400  
PRACOWNIK  
Karol Niziołek

≡ **CONTROL PROCESS S.A.**  
ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków  
NIP 873-28-98-418 REGON 150359556

Kraków, dnia 14 stycznia 2013 r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

## **Odwołanie**

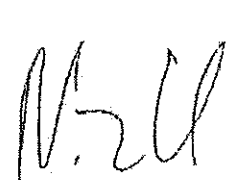
w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Zamówienie Nr 01 „Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli”, przez Zamawiającego : Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o.

### **Zamawiający :**

**Miejski Zakład Komunalny sp. z o.o.  
ul. Komunalna 1,  
37-450 Stalowa Wola  
Tel.: + 48 15 842-34-11  
Fax: + 48 15 842-19-50  
email: [mzk@um.stalowawola.pl](mailto:mzk@um.stalowawola.pl)  
[www.mzk.stalowa-wola.pl](http://www.mzk.stalowa-wola.pl)**

### **Odwołujący :**

**Control Process SA  
ul. Obrońców Modlina 16  
30-733 Kraków  
tel.: 12 25 58 400  
fax.: 12 25 58 500  
email: [nm@controlprocess.pl](mailto:nm@controlprocess.pl)**

 1

**Data podjęcia informacji o wyniku postępowania : 4.01.2013r.,**  
**Data wniesienia odwołania : 14.01.2013 r.**  
**Data dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu : 14.01.2013 r.**

**Strona internetowa, na której umieszczono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia: [www.mzk.stalowa-wola.pl](http://www.mzk.stalowa-wola.pl)**

**Interes we wniesieniu odwołania :**

Odwolujący posiada interes we wniesieniu odwołania w przedmiotowym postępowaniu. Należy wskazać, że wykonawca ma interes w skarżeniu zaniechań zamawiającego także w sytuacji, gdy jako najkorzystniejsza została wybrana jego oferta. Wynika to z faktu, iż wybór zamawiającego nie ma charakteru ostatecznego i może zostać podważony. Dla wykazania interesu, nie jest konieczne doznanie uszczerbku, ale wystarczy samo jego zagrożenie, potencjalna możliwość prowadząca do takiego rozwoju sytuacji w dalszym przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy podnieść, że zasada koncentracji wnoszenia i rozpatrywania środków ochrony prawnej, wymaga aby wszystkie możliwe zarzuty były podnoszone po pierwszej ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej. Ustawodawca nakazał jednoczesne wykonywanie wszystkich tych czynności, których dokonanie jest możliwe na danym etapie postępowania, w tym jednoczesne korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Ponadto istotne jest, że zasada koncentracji środków ochrony prawnej urzeczywistnia istotny z punktu widzenia procedur zamówień publicznych postulat, szybkiego i sprawnego systemu weryfikacji czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie do pogodzenia z tymi celami jest, aby wykonawca kwestionował każdy kolejny wybór oferty, wynajdując po każdym etapie oceny, co raz to nowe powody i wady tej samej oferty, stwarzające preteksty do wnoszenia kolejnych odwołań. Dla wykonawcy jest dostępny jeden termin na odwołanie od czynności czy zaniechań zamawiającego wobec konkurencyjnej oferty (w jej pierwotnym kształcie), liczony od przesłania powiadomienia o pierwszej ocenie ofert.". (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej 2011-04-27, KIO 792/11).

Biorąc więc pod uwagę potencjalne zaskarżenie wyboru Zamawiającego oraz dyrektywy wynikające z zasady koncentracji środków prawnych należy dojść do wniosku, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w niniejszej sprawie.

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.), zwanej dalej Pzp, **wnoszę odwołanie w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu**

**naruszenie:**

- Art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Comsa Emte Sp. z o.o., Awbud SA, Mace (Poland) Limited Sp. z o.o. (dalej – Konsorcjum Comsa Emte) – ponieważ nie złożyli dokumentów dotyczących niekaralności członków zarządu Comsa Emte sp. z o.o. oraz Mace (Poland) Limited Sp. z o.o.
- Art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Warbud SA, Vinci Environnement SAS, Vinci Environnement Polska Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Warbud) – ponieważ złożony przez nich dokument mający potwierdzać nie zaleganie z opłacaniem podatków – potwierdzał nie zaleganie na dzień 31 grudnia 2011r.,
- Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Warbud z powodu niezgodności treści z SIWZ, ponieważ w formularzu ofertowym – nie zawarł on Opisu technicznego technologii proponowanej przez Wykonawcę,
- Art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., ponieważ Wykonawca ten – sprzecznie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – zaoferował w jednej z pozycji odnoszącej się do kryterium oceny ofert – ceny w EURO, pomimo wyraźnego wskazania na konieczność złożenia cen w złotych, a ponadto oferta tego wykonawcy zawiera błędy w obliczeniach ceny,
- Art. art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia, a następnie odrzucenia oferty Wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. pomimo, że Wykonawca ten nie dysponuje licencją i nie posiada prawa do dysponowania technologią fermentacji poślomej suchej,
- ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykluczenie wykonawców i odrzucenie ich ofert z powodów wskazanych w uzasadnieniu.

**UZASADNIENIE****Krótki zarys wstępny sprawy:**

Zamawiający prowadzi postępowanie pn. Zamówienie Nr 01 „Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli”,

3

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło czterech wykonawców :

Comsa Emte Sp. z o.o., Awbud SA, Mace (Poland) Limited Sp. z o.o. (dalej – Konsorcjum Comsa Emte)  
Warbud SA, Vinci Environnement SAS, Vinci Environnement Polska Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Warbud)  
Mostostal Warszawa S.A.  
oraz Odwołujący.

Zamawiający - po przeprowadzeniu wyjaśnień i uzupełnień – zawiadomił o wynikach postępowania :

- wykluczając wykonawcę Mostostal Warszawa z powodu nie uzupełnienia dokumentów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej p. Miguel Angel Heras Llorente oraz nie uzupełnienia dokumentu zawierającego informację, że nie orzeczono wobec Acciona Infraestructuras S.A. zakazu ubiegania się o zamówienie,
- wykluczając wykonawcę – Konsorcjum Comsa Emte z powodu nie uzupełnienia referencji w wymaganej formie pisemnej, ale wyłącznie za pośrednictwem faksu.

Zamawiający – pomimo słuszności ww. rozstrzygnięć – zaniechał jednak wykluczenia Wykonawców, bądź też wezwania ich do uzupełnienia dokumentów - z powodów opisanych na wstępie.

#### Szczegółowe opisanie zarzutów :

##### I. Zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wykluczenia Konsorcjum Comsa Emte :

1. Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – w przypadku, gdy Wykonawca składający ofertę – ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej a członkowie zarządu - mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich **zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu**

4

**składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń - zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób.**

2. Wykonawca – Konsorcjum Comsa Emte złożył następujące dokumenty :

- zaświadczenie z polskiego Krajowego Rejestru Karnego dotyczące Miquel Llevat Vallespinosa – członka zarządu Comsa Emte sp. z o.o. (wykonawcy mającego siedzibę na terenie Polski) - pomimo, że miejscem zamieszkania tej osoby jest zgodnie z przedmiotowym zaświadczeniem Barcelona (Hiszpania),
- zaświadczenie z polskiego Krajowego Rejestru Karnego dotyczące Fernando Perea Samarra – członka zarządu Comsa Emte sp. z o.o. (wykonawcy mającego siedzibę na terenie Polski) - pomimo, że miejscem zamieszkania tej osoby jest zgodnie z przedmiotowym zaświadczeniem Barcelona (Hiszpania),

3. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – w przypadku Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy.

4. Wykonawca – Konsorcjum Comsa Emte – złożył następujące dokumenty :

- zaświadczenie z polskiego Krajowego Rejestru Karnego dotyczące – Petera Atkinson - członka Rady Dyrektorów (zarządu) Mace Poland Limited sp. z o.o. oddział w Polsce (wykonawcy mającego siedzibę w Wielkiej Brytanii, z oddziałem w Polsce) - pomimo, że miejscem zamieszkania tej osoby jest zgodnie z przedmiotowym zaświadczeniem Pinner (Wlk Brytania),
- zaświadczenie z polskiego Krajowego Rejestru Karnego dotyczące – Christophera Othen - członka Rady Dyrektorów (zarządu) Mace Poland Limited sp. z o.o. oddział w Polsce (wykonawcy mającego siedzibę w Wielkiej

5



Brytanii, z oddziałem w Polsce) - pomimo, że miejscem zamieszkania tej osoby jest zgodnie z przedmiotowym zaświadczeniem Dubaj (Zjednoczone Emiraty Arabskie),

5. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wykluczenia przedmiotowego wykonawcy, pomimo, że wykonawca ten – powinien złożyć :

- zaświadczenie potwierdzające niekaralność wystawione w Hiszpanii (Miquel Llevat Vallesplnosa, Fernando Perea Samarra),
- zaświadczenie potwierdzające niekaralność wystawione w Wlk. Brytanii (Peter Atkinson),
- zaświadczenie potwierdzające niekaralność wystawione w Zjednoczone Emiraty Arabskie (Christopher Other),

lub

w przypadku uznania, że w danym kraju nie występują takie dokumenty – złożenia dokumentu zawierającego oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób potwierdzające niekaralność w odpowiednim zakresie.

**II. Zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wykluczenia Konsorcjum Warbud – pomimo, że złożony przez nich dokument dotyczący SAS Vinci Environment mający potwierdzać nie zaleganie z opłacaniem podatków – został potwierdzał nie zaleganie na dzień 31 grudnia 2011r.**

1. Zgodnie cz. VI pkt B2 SIWZ – Wykonawcy składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu – powinni złożyć aktualne zaświadczenie właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
2. Zamawiający jednoznacznie wskazał - w przypadku składania oferty wspólnej przez kilku Wykonawców dokument należy złożyć dla każdego partnera z osobna.

3. W ofercie Konsorcjum Warbud – znajduje się dokument – co prawda wystawiony w dniu 11.10.2012r., ale odnoszący się do stanu z dnia 31.12.2011r. – wskazujący więc na nie zaleganie przez SAS Vinci Environment na dzień przed okresem 3 miesięcy przed terminem składania ofert.
4. Uznanie tego dokumentu jako potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – stanowi przykład naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.
5. Zasada równego traktowania wykonawców - znajduje zastosowanie poprzez konieczność traktowania wykonawców zgodnie z zasadami przyjętymi w SIWZ oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych. W trafny sposób ujęła zasadę równego traktowania wykonawców A. Sołtysińska, która odniosła ją do pojęcia „dyskryminacji”, oznaczającej „różne traktowanie podobnych sytuacji wykonawców”. Wyrok ETS C-13/63 Włochy vs. Komisja Wspólnot Europejskich, EC 1963, s. 165, [w:] A. Sołtysińska, Europejskie prawo zamówień publicznych. Komentarz, Zakamycze 2006 r., s. 110. „Różne traktowanie podobnych sytuacji wykonawców” oraz „podobne traktowanie różnych sytuacji wykonawców” są istotą naruszeń zasady równego traktowania wykonawców.
6. W niniejszej sytuacji – uznanie za prawidłowy dokumentu potwierdzającego stan na 31.12.2011r. w sytuacji, gdy dokumenty wystawiane w Polsce potwierdzają warunki na dzień ich wydania – jest nierównym potraktowaniem wykonawców.

**III. Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Warbud z powodu braku Opisu technicznego technologii proponowanej przez Wykonawcę.**

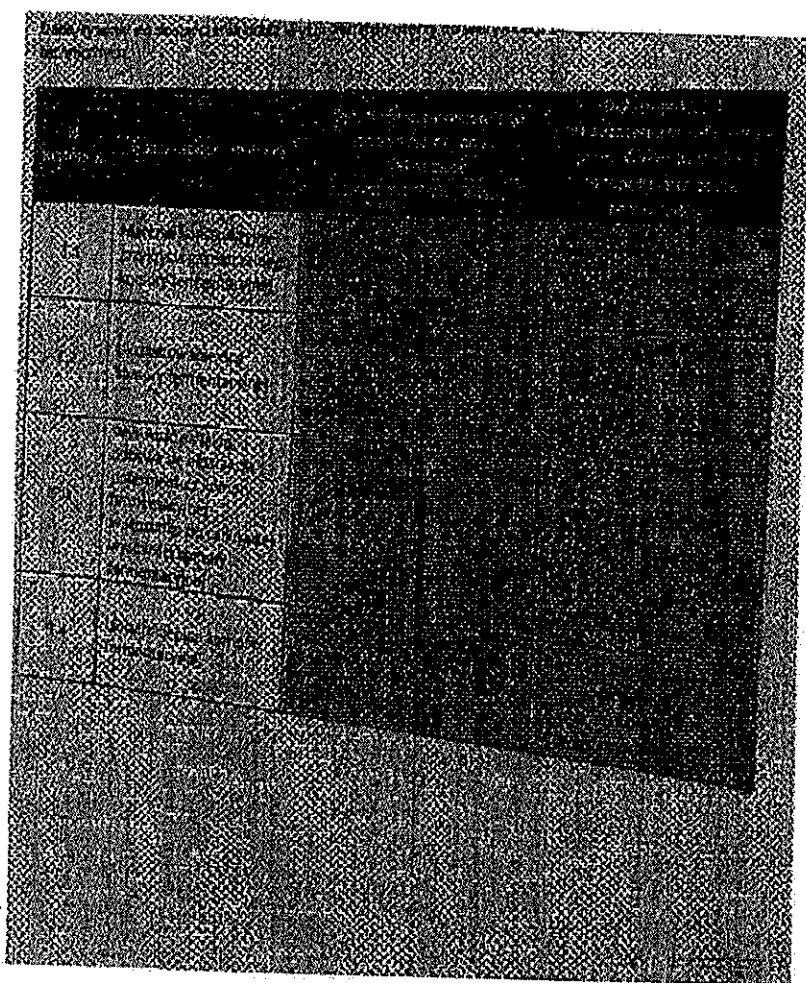
Zgodnie z wymaganiami SIWZ – w szczególności formularza ofertowego – Wykonawcy mieli wypełnić w formularzu ofertowym obowiązkowe pole : Opis techniczny technologii proponowanej przez Wykonawcę.

Zgodnie z cz. X pkt. 5 i 6 SIWZ :

„5) Oferta powinna zawierać wszystkie wymagane dokumenty, oświadczenia, załączniki i inne dokumenty, o których mowa w treści niniejszej Specyfikacji.

6) Dokumenty winny być sporządzone zgodnie z zaleceniami oraz przedstawionymi przez Zamawiającego wzorcami (załącznikami), zawierać informacje i dane określone w tych dokumentach.”

Wykonawca Konsorcjum Warbud w swojej ofercie – nie dokonał opisu technicznego technologii proponowanej przez Wykonawcę (strona 6-7 oferty):



Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Zgodnie z orzecznictwem KIO :

„Jeżeli podlegający wypełnieniu opis oferowanych urządzeń ze wskazaniem

producenta, modelu typu oraz szeregu parametrów stanowi element oferty wymagany przez zamawiającego – jest wprost częścią oferty, nie jest to odrębny dokument lub oświadczenie, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podlegający ewentualnemu uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych lub wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych” (wyrok KIO z dnia 15 marca 2011r. KIO/431/11).

Należy dodatkowo nadmienić że wszyscy pozostali wykonawcy poprawnie wypełnili opis techniczny technologii proponowanej przez Wykonawcę.

W przedmiotowej sytuacji – opis techniczny technologii proponowanej przez wykonawcę niewątpliwie stanowił element oferty – stanowił jej treść – i jego brak powoduje konieczność odrzucenia oferty jako niezgodnej z wymaganiami SIWZ.

**IV. Zaniechanie odrzucenia oferty Mostostal Warszawa S.A. z powodu niezgodności treści oferty z SIWZ oraz błędów w obliczeniach ceny :**

1. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zastosował następujące kryteria oceny ofert :

Lp.	Nazwa kryterium głównego	Maksymalna liczba punktów, którą może otrzymać oferta za dane kryterium
1.	Cena (C)	80,00
2.	Rozwiązania Techniczne (T)	7,00
3.	Eksploatacja (E)	13,00

MZU

<b>Maksymalna liczba punktów, którą oferta może otrzymać za wszystkie kryteria łącznie</b>	<b>100,00</b>
--	---------------

2. Zgodnie z dokumentem „Informacje do oceny kryteriów eksploatacyjnych” – wykonawcy mieli podać ceny rynkowe reagenta – w PLN/kg. Tymczasem – Wykonawca Mostostal Warszawa – złożył ofertę wskazując w pozycji E.1 – Cenę Węgla Aktywnego 2,64 Euro oraz 4, 85 Euro.
3. W ocenie odwołującego – unieemożliwiło to ocenę w zakresie przedmiotowego kryterium, a w konsekwencji – stanowiło o tym, że treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ.
4. Skoro dana oferta jest niezgodna z SIWZ – zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – Zamawiający ma obowiązek ją odrzucić, chyba, że niezgodność ta stanowi inną omyłkę, polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty

W tym zakresie należy wskazać, że nieprawidłowość ofercie Mostostal Warszawa – nie może zostać poprawiona na podstawie tego przepisu – w tym zakresie należy powołać się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącej art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp:

„Z przepisu wynika, że do zastosowania wskazanej przesłanki niezbędne jest kumulatywne wykazanie omyłki i jej nieistotnego wpływu na treść oferty, przy czym dotyczy to nie tylko ceny oferty, ale może dotyczyć innych elementów oferty (w rozpoznawanej sprawie różnica w cenie jest nieistotna). Podobny pogląd wyrażono w wyroku KIO z dnia 29 grudnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1637/09. W innym wyroku podano, że jeżeli doprowadzenie treści oferty do zgodności z treścią siwz wymaga zarówno poprawienia nazwy urządzenia, **jak i określenia odpowiednio właściwej wyceny, brak jest podstaw uznania omyłki za spełniającą przesłanki z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy (wyrok KIO z dnia 26 lutego 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 157/09, 159/09, 174/09).**

W niniejszym przypadku – aby dokonać poprawy w ofercie Mostostal Warszawa – należałoby dokonać ponownej wyceny Węgla Aktywnego w Pozycji E.1, tym razem w złotych polskich.

Należy również wskazać, że Wykonawca Mostostal – doprowadził do błędów w rubrykach cenowych :

W formularzu ofertowym Mostostal błędnie wypełnił pola „Cena [PLN/kg]” oraz pola „Całkowity koszt zużytego reagenta na rok [PLN/rok]”.

Podane w tabeli dane dotyczą wyłącznie procesów biologicznych.

Opis	Reagent	Cena [PLN/kg]	Zużycie reagenta w rok [kg/rok]	Całkowity koszt zużytego reagenta na rok [PLN/rok]
E.1b	Fluoksen (jeśli proces biologiczny wymaga jego zastosowania należy podać typ Fluoksen)	12,30	3000,00	67650,00
E.1c	Reagent np. 50% 11,50% kwas siarkowy rozpuszony przy pH=2 w fosforan sodowy	0,5	5000,00	2500,00
E.1d	Reagent np. 10% 10% tlenek żelaza (Fe <sub>2</sub> O <sub>3</sub> )	0,75	2000,00	1500,00
	Współaktywny	71	2000,00	14200,00

W ofercie należy podać cenę reagenta, jako że nie należy do prowadzonego świadczenia procesów. Należy także podać koszt wydatku na reagent, jako że nie należy do świadczonego świadczenia dla określonych reagentów, wraz z podaniem nazwy i adresu dostawcy reagenta. Zamawiający na tej podstawie wyliczy średnią na podstawie której będzie liczone całkowite koszty zużytego reagenta.

W przypadku gdy np. w danych ofertach wystąpił ten sam konkretny reagent, do obliczenia całkowitego kosztu zużytego reagenta w danych Wykonawców, Zamawiający bierze pod uwagę tylko jednorazowe (reagenta) zastosowanie tegoż reagenta. Wykonawcy nie liczą dla danego reagenta.

Pole „Cena [PLN/kg]” – Zamawiający na tej bazie musi wyciągnąć średnią na podstawie której liczony będzie całkowity koszt zużytego reagenta. Średnia liczona jest na podstawie 3 ofert na dany reagent, tj. średnia = (oferta na reagent 1 + oferta na reagent 2 + oferta na reagent 3) dzielona na 3

Wykonawca Mostostal wpisał po 3 ceny na reagent :

Informacje do oceny kryteriów ekonomicznych

Kod	Nazwa towaru	Jednostka miary	Cena jednolita			Koszt całkowity
			Wzrost	Wzrost	Wzrost	
1	E.1a	Zużycie (składnik [kg/rok]: 5500,00)	1. 12,30	2. 14,50	3. 14,20	
			1. 0,50	2. 0,75	3. 0,67	
			1. 0,78	2. 0,8	3. 1,15	
	E.1b	Zużycie reagentu H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub> 70% (z/rok) 51840,00	1. 71,00	2. 2,64 Euro	3. 4,85 Euro	
			Gwarantowana procedura wyboru w stosunku do wyzkań testu fermentacyjnego.			
			Gwarantowana procedura wyboru w stosunku do wyzkań testu fermentacyjnego.			
	E.1c	Wzrost aktywny	[poda zrok]: E100			
			[poda zrok]: E100			
			[poda zrok]: E100			

Przykładowo :

Wykonawca Mostostal w pozycji E.1a wpisał „Cena [PLN/kg] = 12.3”, jest to kwota błędnie obliczona ponieważ jest to cena najniższej cenowo oferty a nie średnia. Poprawne wyliczenie powinno być (12.30 + 14.50 + 14.20) dzielone na 3

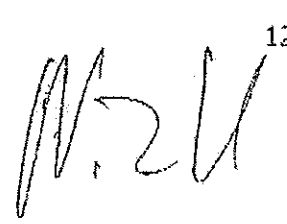
Błąd w „Cena [PLN/kg]” automatycznie implikuje błąd w „Całkowity koszt zużytego reagenta na rok [PLN/rok]” ponieważ :

„Całkowity koszt zużytego reagenta na rok [PLN/rok] ” = „Cena [PLN/kg]” \* „Zużycie reagenta na rok kg/rok”

Przykładowo :

Wykonawca Mostostal ma dla pozycji E.1a podał „Całkowity koszt zużytego reagenta na rok [PLN/rok] = 67650,00” co jest błędnie obliczone ponieważ użyto błędnej wartości „Cena [PLN/kg]” (zamiast średniej ceny z 3 ofert przyjęto cenę z najniższej cenowo oferty)

Podsumowując Wykonawca Mostostal doprowadził do wielu błędów w rubrykach cenowych.

12  


**V. Zaniechanie wyjaśnienia, a następnie odrzucenia oferty Wykonawcy Mostostal S.A. pomimo, że Wykonawca ten nie dysponuje licencją i nie posiada prawa do dysponowania technologią fermentacji poziomej suchej,**

Zgodnie z wymaganiami Programu Funkcjonalno - Użytkowego – Zamawiający postawił wymaganie, aby Wykonawca prowadził prace rozruchowe oraz „wpracowywanie na odpadach” reaktora stabilizacji beztlenowej przy udziale przedstawiciela właściciela licencji, celem uzyskania parametrów zadeklarowanych w ofercie.

Poniżej dokładne określenie wymagania :

*Program Funkcjonalno-Użytkowy dla Inwestycji pn.  
„Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Kamionkowych w Stalowej Woli”*

Do Wykonawcy będzie należał ostateczny wybór lokalizacji urządzeń wchodzących w skład obiektu B02. Zamawiający dopuszcza zlokalizowanie niektórych urządzeń w obiekcie A04.

**Reaktory stabilizacji beztlenowej (B02 i B03)**

Obiekt B03 jest dostarczony (wytornywany) w całości jako instalacja technologiczna (dostawa ma zostać sкомпletowana przez właściciela licencji lub posiadacza prawa do dysponowania technologią fermentacji poziomej suchej). Ww. obiekt musi być wykonany zgodnie z wytycznymi (wymaganiami) właściciela licencji lub posiadacza prawa do dysponowania technologią fermentacji poziomej suchej. Ze względu na złożoność instalacji i jej strategiczne znaczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca prowadził prace rozruchowe oraz „wpracowywanie na odpadach” reaktora stabilizacji beztlenowej przy udziale przedstawiciela właściciela licencji, celem uzyskania zadeklarowanych parametrów w Ofercie.

W niniejszym postępowaniu wykonawcy użyli w ofertach następujących technologii fermentacji poziomej suchej:

- Konsorcjum Warbud – technologia firmy Kompogas
- Mostostal – technologia firmy Kompogas
- Konsorcjum Cornisa Emte – technologia firmy Strabag
- Odwołujący – technologia firmy Stabag

Konsorcjum Warbud pismem z dnia 19 grudnia 2012 (pismo przesłane do Zamawiającego faxem w dniu 20 grudnia 2012) poinformowało Zamawiającego o tym, iż właścicielem licencji oraz posiadaczem prawa do dysponowania technologią fermentacji poziomej suchej Kompogas na terenie Rzeczypospolitej Polskiej jest firma Vinci

Właścicielem licencji oraz posiadaczem prawa do dysponowania technologią



fermentacji poziomej suchej Kompogas przedstawionej przez Mostostal w ofercie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej jest firma Vinci. Należy podkreślić, że wg. Wiedzy Odwołującego – Wykonawca Mostostal Warszawa S.A. nie dysponuje zgodą ww. firmy na oświadczenia dotyczące możliwości spełnienia ww. wymagań. Tym samym – Zamawiający powinien zadać pytanie Wykonawcy Mostostal dotyczące kwestii zaoferowania przez niego tych elementów a następnie – w przypadku braku potwierdzenia tego elementu oferty – odrzucić ją jako nie odpowiadającą wymaganiom SIWZ.

**VI. Reasumując – w niniejszej sytuacji należało podkreślić, że pomimo niewątpliwej słuszności decyzji w zakresie wykluczenia Wykonawców – Konsorcjum Comsa Emte oraz Mostostal Warszawa - Zamawiający nie dokonał wszystkich czynności, co do których obliguje go ustawa Pzp. W wyniku powyższego – wniesienie przedmiotowego odwołania należało uznać za konieczne.**

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.

Z-CEN  
KRAKÓW  
PRZESŁANIE  
Kierownik

Kraków, dn. 14 stycznia 2013 r.

Załączniki:

1. dowód wniesienia wpisu od odwołania,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. dokumenty rejestrowe Podmiotów stanowiących Odwołującego,

Ni2U<sup>14</sup>

## Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



<b>Nadawca:</b>
10-2490-0005-0000-4530-7520-7882 NUMER RACHUNKU NADAWCY
CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA NAZWA NADAWCY
Obrońców Modlina 16 30-733 Kraków ADRES NADAWCY

<b>Odbiorca:</b>
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NAZWA ODBIORCY
ADRES ODBIORCY

<b>Kwota:</b>	<b>20 000,00 PLN</b>
<b>Tytuł płatności:</b>	WPIS OD ODWOŁANIA W POSTĘPOWANIU: B UDOWA ZAKŁADU MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO Przetwarzania Odpadów w Stalowej Woli, odwołujący CP S.A.
<b>Rodzaj przelewu:</b>	Przelew krajowy
<b>Data płatności:</b>	14-01-2013
<b>Data księgowania:</b>	14-01-2013
<b>Numer referencyjny:</b>	1#CIB.AL.R.100322827

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

NZU

Identyfikator wydruku: RP/285783/20/20121203110705

Strona 1 z 11

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.12.2012 godz. 11:07:05

Numer KRS: 0000285783

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.08.2007		
Ostatni wpis	Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu
	Symbol akt	KR.XI NS-REJ.KRS/21154/12/402	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Uzupełnienie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 850359556, NIP: 8732898418
3. Nazwa, pod którą spółka działa	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA
4. Data wstąpienia do rejestru	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą samymi podmiotami lub posiada umowę spółki cywilnej	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. OBRONCÓW MODLINA, nr 16, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-733, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1.	1. Nazwa oddziału	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W TARNOWIE
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat TARNÓW, gmina M. TARNÓW, miejsc. TARNÓW
	3. Adres	ul. SKRZYSZOWSKA, nr 6, lok. ---, miejsc. TARNÓW, kod 33-100, poczta TARNÓW, kraj POLSKA

CONTROL PROCESS S.A.  
ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków  
NIP 873-28-98-418 REGON 850359556

MZU

Rubryka 1: informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	02.07.2007 R. NOTARIUSZ ANDRZEJ HAŁASA, KANCELARIA NOTARIALNA W TARNOWIE, REPERTORIUM 3880/2007 AKTEM NOTARIALNYM SPORZĄDZONYM 27.07.2007 R. PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA HAŁASĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W TARNOWIE, REPERTORIUM "A" NR 4340/2007 ZMIENIONO (SPROSTOWANO) TREŚĆ § 38, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU
	W DNIU 15 CZERWCA 2009 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ ANDRZEJA HAŁASY W TARNOWIE ZOSTAŁ SPORZĄDZONY AKT NOTARIALNY REP. A 3899/2009, W KTÓRYM ZOSTAŁ ZMIENIONY §5 STATUTU SPÓŁKI OTRZYMUJĄC NOWE BRZMIENIE.
	12.11.2009 REP. A 4291/2009, NOTARIUSZ MACIEJ KUŁAKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA AGNIEŠKA MAZUR-KUŁAKOWSKA, MACIEJ KUŁAKOWSKI SPÓŁKA CYWILNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO §9, §10, §11 ORAZ §14 STATUTU SPÓŁKI.
	26.03.2010 R. REP. A NR 1136/2010, NOTARIUSZ MARTA BUKOWSKA-MIKOSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ - NOTARIUSZE S.C. MARTA BUKOWSKA - MIKOSZ, ŁUKASZ HAJTO W KRAKOWIE, ZMIENIONO: §3 UST. 2, §5 PKT 26, PKT 51, PKT 56, PKT 60, §7, §9 UST. 1, §10 UST. 6, §§12-39, PRZED §1 WYRAZY "I. FIRMA, SIEDZIBA, PRZEDMIOT PRZEDSIĘBIORSTWA, CZAS TRWANIA SPÓŁKI" ZASTĄPIONO WYRAZAMI "I. FIRMA, SIEDZIBA, PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI, CZAS TRWANIA SPÓŁKI, PO §36 WYRAZY "C. ZARZĄD" ZASTĄPIONO WYRAZAMI "VI. ROZWIĄZANIE I LIKWIDACJA SPÓŁKI". DODANO: PO §11 DODANO WYRAZY "III. PRAWA I OBOWIĄZKI AKCJONARIUSZY", PO §16 DODANO WYRAZY "IV. WŁADZE SPÓŁKI", PO §17 DODANO WYRAZY "A. WALNE ZGROMADZENIE", PO §22 DODANO WYRAZY "B. RADA NADZORCZA", PO §30 DODANO WYRAZY "C. ZARZĄD", PO § 33 DODANO WYRAZY "V. RACHUNKOWOŚĆ SPÓŁKI", PO §38 DODANO WYRAZY "VII. POSTANOWIENIA KOŃCOWE", USUNIĘTO: PO §13 WYKREŚLONO WYRAZY "III. PRAWA I OBOWIĄZKI AKCJONARIUSZY", PO §18 WYKREŚLONO WYRAZY "IV. WŁADZE SPÓŁKI", PO §19 WYKREŚLONO WYRAZY "A. WALNE ZGROMADZENIE", PO §28 WYKREŚLONO WYRAZY "B. RADA NADZORCZA", §§ 40-49 ORAZ WYRAZY "V. RACHUNKOWOŚĆ SPÓŁKI", "VI. ROZWIĄZANIE I LIKWIDACJA SPÓŁKI." I "VII. POSTANOWIENIA KOŃCOWE"
	02.11.2010 R. NOTARIUSZ ANNA GĄSIENICA; KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE; REP. A NR 2374/2010; ZMIANA § 9 UST. 1 I 2, § 4

Rubryka 5	
1. Czy na spółki została wydana spółka	NIEOZNACZONY
2. Określenie pisma innego niż Monitor Sądowy Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłoby uczestniczyli w dochodach lub majątku spółki, nie wykluczając z akard	NIE
4. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 9: sposób powstania spółki	
1. Określenie skolicznosci powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwałach	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA CONTROL PROCESS SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W OPARCIU O UCHWAŁĘ O PRZEKSZTAŁCENIU PODJĘTĄ PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW CONTROL PROCESS SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W DNIU 2 LIPCA 2007 ROKU - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA HAŁASĘ, KANCELARIA NOTARIALNA

N.2 U

Identyfikator wydruku: RP/285783/20/20121203110705

Strona 3 z 11

W TARNOWIE, REPERTORIUM "A" NR 3680/07	
Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie na dokonanie koncentracji	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firmacja	"CONTROL PROCESS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	000080773
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	850359556

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	10 296 000,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	51480000
4. Wartość nominalna akcji	0,20 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	10 296 000,00 ZŁ
6. Wartość nominalna wpłaconych części kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	686 427,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	A
2. Liczba akcji w danej serii	10500000
3. Rodzaj uprzywilejowania (liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane)	10.500.000 AKCJI IMIENNYCH SERII A - UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSOWANIA W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ TEJ SERII PRZYPADA PO DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI.
1. Nazwa serii akcji	B
2. Liczba akcji w danej serii	3432135
3. Rodzaj uprzywilejowania (liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane)	3.432.135 AKCJI IMIENNYCH SERII B - UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ TEJ SERII PRZYPADA PO DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI

14  
CONTROL PROCESS S.A.  
ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków  
NIP 873-28-98-418 REGON 850359556

Identyfikator wydruku: RP/285783/20/20121203110705

Strona 4 z 11

1. Nazwa serii/akcji	C
2. Liczba akcji w danej serii	7517865
3. Rodzaj przywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4. 1. Nazwa serii akcji	SERIA D
2. Liczba akcji w danej serii	30030000
3. Rodzaj przywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administracyjna upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych

NIE

Dział 2

Rubryka 3 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE SKŁADAĆ OŚWIADCZENIA WOLI W IMIENIU SPÓŁKI WE WSZYSTKICH SPRAWACH, NIEZALEŻNIE OD WARTOŚCI ŚWIADCZENIA BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM ZOBOWIĄZANIA LUB PRAWA BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM ROZPORZĄDZENIA. KAŻDY Z POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE SKŁADAĆ OŚWIADCZENIA WOLI, PRZY CZYM JEŻELI WARTOŚĆ ŚWIADCZENIA BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM ZOBOWIĄZANIA LUB PRAWA BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM ROZPORZĄDZENIA PRZEKRACZA 500000 (PIĘCIESET TYSIĘCY) ZŁOTYCH, WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO CZŁONKA ZARZĄDU I PROKURENTA
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WIATR
2. Imię	MARIAN
3. Numer PESEL/REGON	51042202710
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentacji	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
8. Podpis osoby wchodzącej w skład organu	WIATR

MZU

Identyfikator wydruku: RP/285783/20/20121203110705

Strona 5 z 11

	2. Imiona	WOJCIECH
	3. Numer PESEL/REGON	77112704533
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	*****
	3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma
2. Imiona		WŁADYSŁAW
3. Numer PESEL/REGON		52091705377
4. Numer KRS		****
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym		WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE
7. Data do jakiej została zawieszona		*****
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MUSIAŁ
	2. Imiona	PIOTR SŁAWOMIR
	3. Numer PESEL/REGON	68091904531
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	CZUBIK
	2. Imiona	STANISŁAW
	3. Numer PESEL	46032001437
2	1. Nazwisko	KARWAT
	2. Imiona	BOLESŁAW
	3. Numer PESEL	51042403234
3	1. Nazwisko	TOBIASZ
	2. Imiona	JUSTYNA MARIA
	3. Numer PESEL	75100504901
4	1. Nazwisko	JÁNIK
	2. Imiona	ANDRZEJ JÓZEF
	3. Numer PESEL	54031810431
5	1. Nazwisko	KUBAS
	2. Imiona	ANDRZEJ

ANZU

Identyfikator wydruku: RP/285783/20/20121203110705

Strona 6 z 11

3. Numer PESEL 41030703398

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1. Nazwisko	BIALKA
	2. Imiona	JAROSŁAW DAG
	3. Numer PESEL	72030906733
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WYKONYWANA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
2	1. Nazwisko	MIS
	2. Imiona	MAREK
	3. Numer PESEL	69022512113
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WYKONYWANA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
3	1. Nazwisko	BERNAT
	2. Imiona	ADAM PIOTR
	3. Numer PESEL	66010909238
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WYKONYWANA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
4	1. Nazwisko	WŁODEK
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL	73072503038
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WYKONYWANA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
5	1. Nazwisko	SMAGŁOWSKA
	2. Imiona	ELŻBIETA AGATA
	3. Numer PESEL	74052114084
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WYKONYWANA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
6	1. Nazwisko	WIATR
	2. Imiona	TOMASZ
	3. Numer PESEL	86052713231
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WYKONYWANA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	06, 10, Z, GÓRNICTWO ROPY NAFTOWEJ
	06, 20, Z, GÓRNICTWO GAZU ZIEMNEGO
	09, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA EKSPLOATACJĘ ZŁOŻ ROPY NAFTOWEJ I GAZU ZIEMNEGO
	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	26, 51, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I

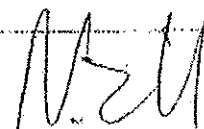
11.2.01



NAWIGACYJNYCH	
10	27, 12, Z, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
11	27, 33, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
12	27, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
13	27, 90, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
14	28, 22, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ DŹWIGOWYCH I CHWYTKÓW
15	28, 25, Z, PRODUKCJA PRZEMYSŁOWYCH URZĄDZEŃ CHŁODNICZYCH I WENTYLACYJNYCH
16	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
17	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
18	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
19	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
20	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
21	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
22	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
23	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
24	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
25	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
26	35, 12, Z, PRZESYLANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
27	35, 13, Z, DYSTRYBUCJA ENERGII ELEKTRYCZNEJ
28	35, 21, Z, WYTWARZANIE PALIW GAZOWYCH
29	35, 22, Z, DYSTRYBUCJA PALIW GAZOWYCH W SYSTEMIE SIECIOWYM
30	35, 23, Z, HANDEŁ PALIWAMI GAZOWYMI W SYSTEMIE SIECIOWYM
31	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
32	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
33	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
34	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
35	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
36	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
37	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
38	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
39	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
40	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
41	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
42	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
43	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
44	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
45	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

NZU

46	46, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
47	46, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
48	46, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
49	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
50	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
51	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIĘGO
52	46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERJI LĄDOWEJ I WODNEJ
53	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
54	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
55	46, 71, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PALIW I PRODUKTÓW POCHDNYCH
56	46, 72, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA METALI I RUD METALI
57	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
58	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓLPRODUKTÓW
59	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
60	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
61	49, 50, A, TRANSPORT RUROCIĄGAMI PALIW GAZOWYCH
62	49, 50, B, TRANSPORT RUROCIĄGOWY POZOSTAŁYCH TOWARÓW
63	52, 10, A, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE PALIW GAZOWYCH
64	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
65	52, 24, C, PRZELADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZELADUNKOWYCH
66	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
67	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
68	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
69	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
70	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
71	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
72	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
73	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
74	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
75	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
76	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
77	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
78	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
79	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
80	80, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA



Identyfikator wydruku: RP/285783/20/20121203110705

Strona 9 z 11

81	85, 59, B, POZOSTALE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
82	06, 09, Z, POZOSTALA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
83	35, 14, Z, HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ

Rubryka 2 - Wzmianki złożonych dokumentach			
Kodza dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.07.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	08.07.2010	01.01.2009-31.12.2009
	3	14.10.2010	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	11.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	17.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	****	01.01.2009-31.12.2009
	3	****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	****	01.01.2009-31.12.2009
	3	****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	****	01.01.2009-31.12.2009
	3	****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Kodza dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	27.12.2010	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	27.12.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	11.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	17.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
2. Opinia biegłego rewidenta	1	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	****	01.01.2010 - 31.12.2010

N.24



Identyfikator wydruku: RP/285783/20/20121203110705

Strona 10 z 11

	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
4 Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.

Rubryka 1 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez sąd egzekucji z uwagi na fakt, że egzekucji nie uzyska się siłą wyższą od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

*Handwritten signature or initials*



Identyfikator wydruku: RP/285783/20/20121203110705

Strona 11 z 11

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

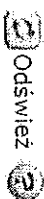
data sporządzenia wydruku 03.12.2012

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

M-24

# RICOH Aficio MP 161 Web Image Monitor

## Dziennik faksu: Nadawanie



[Wstecz](#)

[ładuj listę nadawania](#)

Wyszukaj : Nazwa użytkownika :

Strona :  Wyświetl elementy : 10

Data	Oddiorca	Linia	Strona(y)	Rezultat	Nazwa użytkownika	Nr pliku
15/1/2013 8:30	017 7476501	G3		7 OK		2341
15/1/2013 7:59	+48 22 5485619	G3		1 OK		2339
15/1/2013 7:57	+48 14 6316800	G3		1 OK	<i>gda.contra process</i>	2338
14/1/2013 21:53	sekretariat	E-mail		22 --		2337
14/1/2013 16:41	sekretariat	E-mail		32 --		2336
14/1/2013 15:58	sekretariat	E-mail		27 --		2335
14/1/2013 15:02	sekretariat	E-mail		2 --		2333
14/1/2013 14:44	0586993900	G3		1 OK		2332
14/1/2013 14:25	+48 58 3055430	G3		2 OK		2331
14/1/2013 13:35	sekretariat	E-mail		1 --		2329

[Wstecz](#)