

Numer sprawy: PN/23/2012  
Stalowa Wola, 27.11.2012 r.

#### **WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ Nr 4**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer sprawy: PN/23/2012. Nazwa zadania: Zamówienie Nr 01 „Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli”.

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informujemy:

##### ***Pytanie 1***

W ślad za odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 19 zawartą w piśmie nr PN/23/2012-74/11/12/MZK z dnia 15.11.2012 r. ponawiamy wniosek o odpowiedź na zadane przez nas pytania przedstawione w piśmie nr ... z dnia ... r., tj;

- 1) „prosimy o wyjaśnienie dlaczego dopuszczając w IDW składanie ofert równoważnych w zakresie oferowanych technologii jednocześnie Zamawiający zabronił w PFU stosowania technologii równoważnych w zakresie technologii fermentacji suchej”, oraz
- 2) „W związku z faktem, że zamówienie ma zostać dofinansowane z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 - 2013 wnosimy o wyczerpujące przedstawienie argumentacji Zamawiającego, ponieważ zachowanie zasady uczciwej konkurencji będzie zapewne badane również przez instytucje nadzorujące wydatkowanie środków.”

Nasze pytanie dotyczy zakazu stosowania technologii fermentacji suchej perkolacyjnej (str. 175 PFU, pkt 2.7.2.28 „Wyklucza się technologie suche perkolacyjne, w szczególności proces okresowy lub półciągły oraz technologie fermentacji w układzie pionowym.”

W odpowiedzi Zamawiający szeroko uzasadnia dlaczego wybrał technologię fermentacji ciągłej, poziomej, suchej z mechanicznym i automatycznym załadunkiem i rozładunkiem, czego nie dotyczyło nasze pytanie. W dalszym czasie oczekujemy odpowiedzi na pytanie dlaczego Zamawiający zakazał stosowania technologii fermentacji suchej perkolacyjnej. Tym bardziej, że technologia ta spełnia wszystkie powyższe parametry, tj. fermentacja jest prowadzona w sposób ciągły, w układzie poziomym, zalicza się do technologii suchych i może być wyposażona w mechaniczny z automatycznym załadunkiem i rozładunkiem.

Uzasadniając swoją decyzję zapisem z raportu oddziaływania na środowisko Zamawiający bardzo

wybiórczo stosuje zapisy tam zawarte cytując jedno zdanie ze 160 stron całego opracowania nie odnosząc się do szerszego kontekstu opisu technologii fermentacji. We wspomnianym przez Zamawiającego raporcie oddziaływania na środowisko zapisano iż, komora stabilizacji ma być powiązana automatycznie i mechanicznie z dwoma układami technologicznymi:

„W celu obsługi komory stabilizacji beztlenowej stanowiącej podstawowy element biologicznego unieszkodliwiania odpadów przewidziano technologicznie automatyczne powiązanie komory z dwoma układami technologicznymi:

- modułem wstępnego przygotowania wsadu (B02),
- instalacją odwadniania odpadów po stabilizacji beztlenowej (B04a),”

W tej technologii w sposób automatyczny i mechaniczny fermentat przesyłany jest tylko do procesu odwadniania. Po odwodnieniu, według opisu zawartego w PFU, odpady pofermentacyjne pobierane i przewożone są za pomocą ładowarki do komór stabilizacji tlenowej. W związku z tym, że w technologii fermentacji suchej perkolacyjnej nie wymaga się stosowania kosztownego procesu odwadniania fermentatu (koszty zakupu flokulantów i energii) nie ma również konieczności automatycznego i mechanicznego podawania fermentatu do procesu odwadniania. Dalej proces przebiega w ten sam sposób czyli za pomocą ładowarki odpady są pobierane z segmentu fermentacji i dostarczane za pomocą ładowarki (lub w sposób automatyczny) do segmentu stabilizacji tlenowej. Jak wynika z powyższego porównania tych procesów w technologii fermentacji suchej perkolacyjnej nie wykorzystuje się do tego celu jakiejś innej (dodatkowej) ładowarki niż ta którą Zamawiający sam przewidział do transportu fermentatu pomiędzy tymi segmentami.

Wybierając rodzaj technologii Zamawiający podał, iż kierował się swoim doświadczeniem, kosztami eksploatacji Zakładu, przychodami i co za tym idzie poziomem ceny na bramie dla mieszkańców. W związku z tym rozumiemy, iż punktacja przyjęta do oceny ofert odzwierciedla te kryteria którymi Zamawiający będzie się kierował również przy wyborze oferty (cena instalacji, rozwiązania techniczne, eksploatacja). Gdyby technologia fermentacji suchej perkolacyjnej była gorsza od przyjętej przez Zamawiającego zapewne uzyskałaby niższą oceną punktową i nie zostałaby wybrana do realizacji. Może jednak jest ona na tyle konkurencyjna, że nie można jej dopuścić do oceny poprzez kategorię zakaz oferowania bez podania przyczyny.

Zamawiający wyjaśnia również, że opisana w PFU technologia występuje w co najmniej dwóch odmianach oferowanych przez co najmniej trzech oferentów. Wynika z tego jasno, że Zamawiający dokładnie wie kto może być potencjalnym oferentem przy tak skonstruowanych zapisach PFU. Wie o tym również tych trzech potencjalnych oferentów, Czy nie byłoby zasadnym rozszerzenie grona potencjalnych oferentów w celu zwiększenia konkurencyjności w tym postępowaniu. Tym bardziej, iż w jednym z ostatnich przetargów gdzie w podobny sposób opisano wymagania dotyczące właśnie technologii suchej fermentacji wpłynęła tylko jedna oferta z ceną przekraczającą ok. 10% kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację inwestycji.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udzielił jednoznacznej odpowiedzi na pyt. 19 z dnia 15.11.2012r (Wyjaśnienia nr 2 do SIWZ). Proponowana przez Wykonawcę technologia nie jest równoważna technologii opisanej w PFU.





W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.

### **Pytanie 2**

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu opisany w pkt. V podpunkt 2.1, jeżeli Wykonawca wykaże się dostawą i montażem separatora optopneumatycznego zastosowanego na linii technologicznej sortowni w innej konfiguracji, ale posiadającego możliwość wysterowania na sortowanie papieru i tektury.

### **Odpowiedź**

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w tym zapisy dotyczące sortowni i zastosowanych w niej urządzeń i separatorów z dokładnym i jednoznacznym określeniem sortowanego przez nie materiału. Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli konfiguracja przedstawiona przez Wykonawcę będzie zawierać co najmniej urządzenia opisane w przedmiotowym warunku a separatory wydzielać będą co najmniej te materiały wskazane w przedmiotowym warunku.

### **Pytanie 3**

Dot. Punktu 1.2.2. Wymagane stawiane instalacji

Zamawiający w Tabeli nr 1 Wymagania dla części mechanicznej określił jeden z parametrów gwarantowanych w poniższy sposób:

*„Efektywność sortowni odpadów zapewniająca wydzielenie odpadów o charakterze surowców wtórnych, przez które rozumie się makulaturę (papier mieszany i karton), tworzywa sztuczne (folia, PE/PP), szkło, metale (Fe, nFe) w stosunku do masy frakcji materiałowych stanowiących surowce wtórne zawierających się we frakcji 80mm i powyżej w przypadku odpadów zbieranych selektywnie (odpadów surowcowych)”*

Prosimy o wyjaśnienie poniższych kwestii:

1. Czy powyższy parametr dotyczy strumienia odpadów z selektywnej zbiórki ?
2. Czy Zamawiający zamierza na tej linii poddawać sortowaniu/doczyszczaniu szkło z selektywnej zbiórki (Efektywność sortowni odnosi się również do szkła )?

### **Odpowiedź**

Ad 1 – Powyższy parametr dotyczy odpadów zbieranych selektywnie.

Ad 2 – Szkło pochodzące z selektywnej zbiórki (zbierane osobno w pojemnikach na szkło) nie będzie podawane na linię do sortowania. Należy przewidzieć, że na linię technologiczną może trafić szkło z odpadów tzw. „suchych”. Zamawiający zakłada, że szkło to będzie wybierane na kabinie wstępnej.

### **Pytanie 4**

Dot. Punktu 1.2.2. Wymagane stawiane instalacji

Opcja A)

Zamawiający w Tabeli nr 1 Wymagania dla części mechanicznej określił poniższy parametr gwarantowany jako  $\geq 19\%$

*„Efektywność sortowni odpadów zapewniająca wydzielenie odpadów o charakterze surowców wtórnych, przez które rozumie się makulaturę (papier mieszany i karton), tworzywa sztuczne (folia,*



PE/PP), szkło, metale (Fe, nFe) w stosunku do masy frakcji materiałowych stanowiących surowce wtórne zawierających się we frakcji 80mm i powyżej w przypadku odpadów zbieranych selektywnie (odpadów surowcowych)” Pragniemy zauważyć, iż tak sformułowany parametr jakościowo i ilościowo, budzi wiele wątpliwości w interpretacji wyników podczas jego weryfikacji:

1. W wydzielonym strumieniu po obydwu separatorach wydzielone zostanie pozytywnie odpowiednia ilość surowców, ale do poszczególnych boksów na surowce trafi ich zdecydowanie mniej, co limitowane jest jednostkową wydajnością ręcznego sortowania osoby wynosząca dla :

a. Tworzyw sztucznych - średnio 60 kg/os/h

b. Papieru/odpadów wielomateriałowych - średnio – 120 kg/os/h

Liczba osób sortujących (przewidziano 8 stanowisk) jest za mała, aby odpowiednio rozsortować tworzywa na poszczególne rodzaje jak i kolory w przypadku PET w takiej ilości. Czystość wysortowanych frakcji będzie niska oraz liczba „błędnych wrzutów” wysoka. Ponadto przywołane powyżej wydajności jednostkowe zależą od czynnika ludzkiego, a nie standardu technicznego dostarczonej linii sortowniczej.

2. W przypadku strumienia pozytywnym po 2 – gim separatorze optycznym, który może być sortowany negatywnie tj. z zanieczyszczeń ilość papieru będzie wysoka, kosztem czystości. Dodatkowo brak jest określonych kryteriów jakości wysortowanego papieru stad uzyskane ilości będą kwestionowane (niższa cena sprzedaży)

3. Odpady wydzielone ręcznie w kabinie wstępnej i dla frakcji powyżej > 300 mm będą mocno zanieczyszczone. Podobnie z powodu braku określonych kryteriów jakości wysortowanych surowców(karton, szkło, folie) uzyskane ilości będą kwestionowane

Podsumowując więc, osiągnięcie efektywności 19% jest mało prawdopodobne, gdyż bazując na danych z innych realizacji w Polsce nawet linie sortownicze wyposażone w 5 separatorów optycznych oraz kabiny doczyszczające nie osiągają takiego stopnia efektywności wydzielenia odpadów o charakterze surowców wtórnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę parametru gwarantowanego do wartości rzędu 12% albo o uwzględnienie w jego rozliczeniu również komponentów RDF.

#### ***Odpowiedź***

Zamawiający zdaje sobie sprawę, że parametr gwarantowany na poziomie 19% jest zależny od czynnika ludzkiego jak również od morfologii odpadów dostarczonych do zakładu. Parametr ten obliczono na bazie teoretycznych wskazań, jeszcze przed wejściem ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz rozporządzenia w sprawie mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Wykonawca musi zmierzać do osiągnięcia tego parametru, jednakże biorąc pod uwagę fakt, że ciężko jest przewidzieć morfologię odpadów w chwili uruchomienia Zakładu (2014/2015), Wykonawca będzie musiał jednoznacznie na piśmie (analiza wraz z wyliczeniami) wykazać przyczynę ewentualnego nieosiągnięcia ww. parametru. Akceptacja parametru gwarantowanego poniżej wartości wskazanej w PFU wymaga zatwierdzenia przez Zamawiającego jak i Inżyniera Kontraktu na podstawie wyjaśnień Wykonawcy.

#### ***Pytanie 5***



**Dot. klauzuli 5.3.12 Umowy i odpowiedzi na pytanie 46 z dnia 15.11.2012 r.:**

*„5.3.12. Każdy przypadek wystąpienia okoliczności wpływających na terminowość wykonania robót powinien zostać wpisany do dziennika budowy nie później niż do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia tego rodzaju okoliczności, a następnie potwierdzony wpisami do dziennika budowy przez Zamawiającego do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia „tego rodzaju okoliczność”. Brak ww. wpisów do dziennika budowy wyłącza uprawnienie Wykonawcy do wnioskowania do Zamawiającego o zmianę Umowy,”*

W związku z klauzulą 5.3.12 Umowy i odpowiedzią Zamawiającego z dnia 15.11.2012 - Wykonawca wnosi o zmianę pkt. 5.3.12 w ten sposób, by *„Każdy przypadek wystąpienia okoliczności wpływających na terminowość wykonania robót powinien zostać wpisany do dziennika budowy nie później niż do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia tego rodzaju okoliczności. Brak ww. zapisów do dziennika budowy wyłącza uprawnienie Wykonawcy do wnioskowania do Zamawiającego o zmianę umowy.”*

Zaproponowana przez Zamawiającego procedura akceptacji ze strony Zamawiającego nie ma znaczenia, bowiem i tak wpis do dziennika budowy i potwierdzenie ze strony Zamawiającego stanowią dopiero podstawę Wykonawcy do wnioskowania do Zamawiającego o zmianę Umowy. Ponadto zmiana dokonana przez Zamawiającego w dniu 15.11.2012r. pogorszyła sytuację Wykonawcy, bowiem w obecnym brzmieniu zapisu akceptacja powinna zostać wyrażona przez Zamawiającego "do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia „tego rodzaju okoliczność”, a w poprzednim brzmieniu niniejszego zapisu zgoda Zamawiającego miała po prostu zostać dokonana.

***Odpowiedź***

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy. Jednocześnie wyjaśnia, iż zapis ten dotyczy jedynie potwierdzenia przez Zamawiającego faktu dokonania przez Wykonawcę wpisu do dziennika budowy. Zamawiający nie odmówi Wykonawcy dokonania wpisu do dziennika budowy oraz potwierdzenia dokonania faktu takiego wpisu. Potwierdzenie przez Zamawiającego faktu dokonania wpisu do dziennika budowy przez Wykonawcę **nie oznacza** jednakże akceptacji treści dokonanego przez Wykonawcę wpisu przez Zamawiającego, czyli okoliczności mogących powodować roszczenie.

***Pytanie 6***

Dotyczy PFU Punkt 1.2.2. Wymagane stawiane instalacji, Tabela Nr 1 Wymagania dla części mechanicznej. Zamawiający w Tabeli nr 1 Wymagania dla części mechanicznej, opisuje m.in. parametry gwarantowane dla sortowni. Jednym z parametrów gwarantowanych jest:

*„Efektywność sortowni odpadów zapewniająca wydzielenie odpadów o charakterze surowców wtórnych, przez które rozumie się makulaturę (papier mieszany i karton), tworzywa sztuczne (folie, PE/PP), szkło, metale (Fe, nFe) z ogólnej masy odpadów zmieszanych kierowanych na linię sortowniczą przy uwzględnieniu rzeczywistej morfologii odpadów”*

którego wartość została określona jako  $\geq 19\%$ .

Odnosząc się do powyższego parametru pragniemy nadmienić, iż bazując na bogatym doświadczeniu naszego technologicznego partnera ... oraz po konsultacjach przeprowadzonych z kluczowymi firmami na rynku polskim, które zajmują się profesjonalnie budową linii technologicznych do sortowania odpadów i mają za sobą szereg realizacji, parametr efektywności  $\geq 19\%$  dla wymaganej przez PFU konfiguracji linii sortowania jest niemożliwy do osiągnięcia.



W związku z powyższym wnosimy o usunięcie parametru efektywności  $\geq 19\%$  z listy parametrów gwarantowanych bądź o obniżenie parametru gwarantowanego do wartości ok. 10%, która jest wartością realną i możliwą do uzyskania przy równoczesnym spełnieniu wymagań PFU co do wyposażenia linii sortowniczej. Ewentualnie wnosimy o uwzględnienie w wymaganej wartości gwarantowanej wysortowanej frakcji kierowanej do produkcji paliwa RDF.

**Odpowiedź**

Odpowiedź na powyższe pytanie – analogiczna jak dla pyt. 4.

**Pytanie 7**

Dotyczy PFU Punkt 1.2.2. Wymagane stawiane instalacji, Tabela Nr 1 Wymagania dla części mechanicznej. Zamawiający w Tabeli nr 1 Wymagania dla części mechanicznej, opisuje m.in. parametry gwarantowane dla sortowni. Jednym z parametrów gwarantowanych jest:

*„Efektywność sortowni odpadów zapewniająca wydzielenie odpadów o charakterze surowców wtórnych, przez które rozumie się makulaturę (papier mieszany i karton), tworzywa sztuczne (folia, PE/PP), szkło, metale (Fe, nFe) w stosunku do masy frakcji materiałowych stanowiących surowce wtórne zawierających się we frakcji 80 mm i powyżej w przypadku odpadów zbieranych selektywnie (odpadów surowcowych)”*

którego wartość została określona jako  $\geq 80\%$ .

Zważywszy na fakt, iż powyższy zapis sformułowany przez Zamawiającego budzi wiele wątpliwości i jest niejasny dla Wykonawcy prosimy o jego doprecyzowanie. Zwracamy się więc z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie m.in. czy przytoczony parametr odnosi się do strumienia odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki i czy Zamawiający przewiduje sortowanie szkła pochodzącego z selektywnej zbiórki na linii sortowniczej?

**Odpowiedź**

Odpowiedź na powyższe pytanie – analogicznie jak dla pyt. 3.

**Pytanie 8**

Zgodnie z PFU:

„Planowana inwestycja, zostanie zaprojektowana oraz wykonana w całości i składać się będzie, z następujących elementów: (...)

- zbiornika rozsączająco-ewaporacyjnego wód opadowych (A03) z budynku administracyjno-socjalnego”

Zapis ten jest niezgodny z wytycznymi dotyczącymi odprowadzenia wód deszczowych z dachów, które zawarte są w Decyzji środowiskowej oraz w innych punktach PFU, w których jasno opisane jest, że woda deszczowa dachów ma być odprowadzona za pośrednictwem szczelnej sieci kanalizacyjnej do zbiornika na wodę deszczową.

**Odpowiedź**

Zamawiający przypomina, że Wykonawca na etapie projektowania jest zobligowany do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Jednakże z uwagi na wysokie ryzyko podtrzymania zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (DUŚ), Zamawiający dopuszcza zastąpienie zbiornika rozsączająco-ewaporacyjnego instalacją odprowadzającą wody opadowe do sieci kanalizacji ogólnospławnej będącej w posiadaniu HSW-Wodociągi (przy zachowaniu wymagań DUŚ). W związku z powyższym w przypadku zastosowania przez Wykonawcę tego rozwiązania w pozycji nr 4.2.2 w





wykazie cen należy wpisać „nie dotyczy”.

### ***Pytanie 9***

Oznaczenia zawarte w PFU np. w Tab. Nr 12 "Elementy planowanego zagospodarowania terenu Zakładu" nie są spójne i nie korespondują z oznaczeniami, powierzchniami i nazwami poszczególnych obiektów na załączonych rysunkach np. rys. nr 1 Koncepcja zagospodarowania przestrzennego.

Wg tabeli A01 parking dla samochodów osobowych 250 m<sup>2</sup>, wg rysunku A01- kontener portierni 9 m<sup>2</sup>,

Wg tabeli M03 budynek obsługi wag samochodowych 25 m<sup>2</sup>, wg rysunku M03 hala sortowni 4640 m<sup>2</sup>, itd.

Prosimy o ujednoczenie opisów powierzchni w celu uniknięcia rozbieżności.

### ***Odpowiedź***

Zamawiający informuje, że opisane w PFU powierzchnie odnoszą się do Załącznika nr 1 do PFU – Plan zagospodarowania przestrzennego.

Przedstawiona w raporcie oddziaływania na środowisko koncepcja zagospodarowania przestrzennego (rys. nr 01) była jedynie wstępnym założeniem, nieuwzględniającym nowej powierzchni działki przeznaczonej pod inwestycję.

W związku z powyższym Wykonawcy powinni odnosić się do proponowanego przez Zamawiającego Planu zagospodarowania terenu (Załącznik Nr 1 do Części informacyjnej PFU).

### ***Pytanie 10***

Z uwagi na złożoność przedmiotowego zadania, pod względem technicznym wnioskujemy o przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej jeden miesiąc, tj. do dnia 10.01.2013 r.

Wniosek ten uzasadniamy faktem, iż przygotowanie oferty dla w/w przetargu jest bardzo czasochłonne. Wykonawca na podstawie wymagań, które ujęto w dokumentach przetargowych powinien przygotować projekt rozwiązań technicznych, przygotować zapytania ofertowe kierowane do kontrahentów i partnerów, zarówno w kraju i zagranicą, przeprowadzić wstępne rozmowy z potencjalnymi podwykonawcami, a także dokonać szczegółowej analizy ekonomicznej oraz przygotować treść oferty.

Dodatkowo informujemy, iż przygotowanie atrakcyjnej, zarówno pod względem ceny, jaki zaproponowanych rozwiązań technicznych, wymaga znacznie więcej czasu niż Zamawiający przeznaczył na przygotowanie oferty. Przygotowanie oferty zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego wymaga czasu i wiąże się z przygotowaniem kompleksowych koncepcji projektów, co jest niemożliwe do wykonania w tak krótkim terminie, jaki zaproponował Zamawiający.

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Przychylenie się do naszego wniosku będzie korzystne również z punktu widzenia Inwestora. Dłuższy termin pozwoli nam oraz innym oferentom dokładnie przeanalizować dokumentację przetargową w celu uniknięcia błędów przeszacowania lub niedoszacowania kosztów a Inwestorowi wybrać najlepszą ofertę.

### ***Odpowiedź***

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert i podtrzymuje termin 10.12.2012 r. godz. 12.00.

### ***Pytanie 11***

Dotyczy SIWZ Część I IDW Punkt VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz innych wymaganych dokumentów.

Zamawiający w Punkcie VI zdefiniował listę wymaganych dokumentów formalnych oraz technicznych, które Wykonawca powinien załączyć do oferty. Biorąc pod uwagę wymagania odnośnie części technicznej chcielibyśmy podkreślić, iż zestaw wymaganych dokumentów nie umożliwi Zamawiającemu potwierdzenia czy oferowana technologia jest zgodna z PFU. Może to doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający w związku z brakiem wystarczającej wiedzy technicznej o ofercie zawrze umowę w sprawie udzielenia zamówienia z Wykonawcą oferującym technologię inną niż wymagana przez Zamawiającego (przykładowo powołujemy się na odp. na pyt nr 19 z dn. 15.11.2012).

Z uwagi na powyższe wnosimy o rozszerzenie zestawu wymaganych dokumentów, które powinny być dostarczone wraz z ofertą przynajmniej o opis oferowanej technologii oraz podstawowe schematy i rysunki potwierdzające typ oferowanej technologii.

**Odpowiedź**

Zgodnie z punktem 2.1.2 wzoru umowy: *Wykonawca zobowiązuje się wobec Zamawiającego do wykonania i przekazania Zamawiającemu przedmiotu Umowy, wykonanego zgodnie z postanowieniami Umowy, PFU, harmonogramem rzeczowo-finansowym, obowiązującymi przepisami, normami, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej oraz do usunięcia wszystkich wad występujących w tym przedmiocie, w okresie rękojmi za wady fizyczne oraz gwarancji jakości.*

W związku z powyższym Zamawiający nie rozszerza zestawu wymaganych dokumentów.

**Pytanie nr 12**

Dotyczy Załącznik Nr 3 do SIWZ-1DW Wzór Umowy. Punkt 1.1.33 Protokół odbioru robót budowlano-montażowych, Punkt 1.1.34 Protokół końcowy prób przedrozruchowych oraz Punkt 3.1 Termin wykonywania umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów Wzoru Umowy tak aby Umowa dopuszczała wydawanie Protokołów odbioru robót budowlano-montażowych oraz Protokołów końcowych prób przedrozruchowych również częściowo tj. dla poszczególnych obiektów technologicznych (np. budynek wag, boksy, budynek sortowni, hala przygotowania wsadu, komora fermentacyjna itd.), a nie tylko w odniesieniu do całego zadania jak proponuje Zamawiający.

W konsekwencji prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku opóźnienia robót Zamawiający będzie naliczał kary umowne (Wzór Umowy Punkt 21.1) za każdy dzień opóźnienia liczony od wartości prac, które powinny być wykonane z wyłączeniem obiektów, które uzyskały Protokół odbioru robót budowlano-montażowych oraz Protokół końcowy prób przedrozruchowych do dn. 31.08.2014.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy. Jednakże wyjaśnia, iż proces odbioru poszczególnych części zakładu

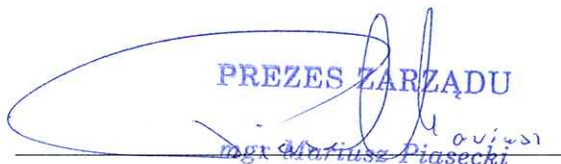


może przebiegać etapowo; jeśli Wykonawca na etapie projektowania przewidzi możliwość zakończenia całościowych etapów związanych z mechaniczno – biologicznym przetwarzaniem odpadów zgodnie z rozporządzeniem w tej sprawie oraz przyjmie takowe założenie w swoim harmonogramie rzeczowo – finansowym oraz jest to zgodne z Prawem budowlanym. Wówczas warunki gwarancji przenosi się odpowiednio. W przypadku odbioru poszczególnych części zakładu etapowo Zamawiający potwierdza, iż będzie naliczał kary umowne za każdy dzień ewentualnego opóźnienia od wartości prac , które powinny być wykonane z wyłączeniem obiektów; które uzyskały protokoły odbiorowe do dn. 31.08.2014 r.

Zamawiający przypomina, że na potwierdzenie spełnienia wszystkich w/w warunków należy złożyć odpowiednie dokumenty, o których mowa w SIWZ-IDW.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie, stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z faktem, że udzielone odpowiedzi nie powodują modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert. Wszelkie zapisy dotyczące miejsca i terminu składania oraz otwarcia ofert pozostają bez zmian.

  
PREZES ZARZĄDU  
*mgr Mariusz Piasecki*

Kierownik Zamawiającego

Do wiadomości:

- wszyscy uczestnicy.