



Numer sprawy: PN/23/2012 - 74/11/12/MZK
Stalowa Wola, 15.11.2012 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ Nr 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer sprawy: PN/23/2012.
Nazwa zadania: Zamówienie Nr 01 „Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli”.

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informujemy:

Pytanie nr 1

Czy kierownikiem zespołu projektowego może być osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjnej oraz posiadające co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego przy projektowaniu, w tym: uczestniczył w projektowaniu przynajmniej jednego zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych, obejmującego sortownię odpadów komunalnych zmieszanych o wydajności co najmniej 50 000 Mg/rok oraz instalacji biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych – tj. fermentacji beztlenowej suchej poziomej lub kompostowni o wydajności rocznej minimum 15 000 Mg/rok?

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje wymagania dotyczące Kierownika Zespołu Projektowego (Głównego Projektanta), zapis przyjmuje brzmienie :

„posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej **lub** konstrukcyjnej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, w tym wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów - w zakresie projektowania lub odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, zgodnie z art. 12 a oraz innymi przepisami ustawy Prawo Budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz.1623, z późn. zm.) oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2008 r., Nr 63, poz. 394) oraz art. 20 a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r., Nr 5, poz.42, z późn. zm.) oraz posiadający co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego przy projektowaniu, w tym: uczestniczył w projektowaniu przynajmniej jednego zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych, obejmującego sortownię odpadów komunalnych zmieszanych o wydajności co najmniej 50 000 Mg/rok oraz instalacji biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych - tj. fermentacji beztlenowej suchej poziomej lub kompostowni o wydajności rocznej minimum 15 000 Mg/rok.”

Pytanie nr 2

Czy wydajność sortowni odpadów podawana w warunkach dotyczących spełnienia wiedzy i doświadczenia dotyczą pracy na jedną czy dwie zmiany?

Odpowiedź

Zamawiający określając min. przepustowość stacjonarnej zautomatyzowanej linii sortowania zmieszanych odpadów komunalnych oraz zbieranych selektywnie (min. 50 000 Mg/rok) w warunkach dotyczących spełnienia wiedzy i doświadczenia miał na uwadze zakres zbliżony do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym przepustowość linii sortowania dotyczy pracy na dwie zmiany na dobę.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia jeżeli zostaną przedstawione referencje oddzielnie na projekt i oddzielnie na budowę?

Odpowiedź

Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, jeżeli przedstawione referencje oddzielnie na projekt i oddzielnie na budowę dotyczyć będą tego samego Zakładu.

Pytanie nr 4

Wg zapisów SIWZ Kierownik Zespołu Projektowego (Główny Projektant) powinien posiadać uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej i konstrukcyjnej. Zdaniem Wykonawcy liczba osób posiadających uprawnienia w obu specjalnościach jest bardzo ograniczona, co czyni wymóg Zamawiającego trudnym do spełnienia. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisów treści SIWZ, tak aby zamiast jednego Kierownika Zespołu Projektowego z uprawnieniami w specjalności architektonicznej i konstrukcyjnej, wymagany był jeden Kierownik Zespołu Projektowego z uprawnieniami w specjalności architektonicznej oraz jeden Kierownik Zespołu Projektowego z uprawnieniami w specjalności konstrukcyjnej, jak poniżej:

- 1. Kierownik Zespołu Projektowego (Główny Projektant) - posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, w tym wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów - w zakresie projektowania lub odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej (...).*
- 2. Kierownik Zespołu Projektowego (Główny Projektant) - posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjnej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, w tym wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów - w zakresie projektowania lub odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej (...).*

Odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego na to pytanie jest analogiczna jak na Pytanie Nr 1.



Pytanie 5

Wykonawca nie znalazł informacji dot. wizji lokalnej. Czy Zamawiający planuje przeprowadzenie wspólnej wizji lokalnej dla zainteresowanych Wykonawców?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami pkt VII.3.6) SIWZ-IDW Zamawiający nie przewiduje zorganizowania zebrania z Wykonawcami.

Zamawiający informuje, że każdy zainteresowany Wykonawca może przyjechać i dokonać wizji lokalnej terenu przyszłej inwestycji „na własną rękę”. Załączniki Nr 0, 1, 2 i 3 do PFU obrazują lokalizację przyszłego terenu inwestycji na tyle dokładnie, że każdy zainteresowany Wykonawca dotrze na miejsce samodzielnie. Zamawiający informuje ponadto, że do ww. terenu jest zapewniony swobodny niestrzeżony dostęp (teren nie jest w pełni ogrodzony). Dojazd na teren przyszłej inwestycji od ul. Grabskiego i od nowopowstałej drogi na terenie Tarnobrzskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (łączącej ul. Grabskiego oraz ul. Kwiatkowskiego).

Pytanie 6

W związku z faktem, iż przygotowanie oferty dla przetargu, którego przedmiotem zamówienia jest „zaprojektowanie i budowa”, wymaga dużego nakładu pracy, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert o 15 dni tj. do 21.12.2012.

Odpowiedź

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 10.12.2012 r. do godz. 12.00.

Pytanie 7.

Prosimy o zmianę wymogu dot. Kierownika Zespołu Projektowego (Głównego Projektanta), który zgodnie z zapisem Ogłoszenia o zamówieniu ma posiadać:

uprawnienia budowlane do projektowania bez ogranicza w specjalności architektonicznej i konstrukcyjnej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, w tym wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów - w zakresie projektowania lub odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej(...)"

na:

„uprawnienie budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej lub konstrukcyjnej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, w tym wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów - w zakresie projektowania lub odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej(...)"

Postawiony przez Zamawiającego warunek jest zbyt wygórowany i ogranicza krąg wykonawców mogących brać udział w postępowaniu przetargowym. Niewielu projektantów posiada jednocześnie uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno - budowlanej. Zazwyczaj funkcje te pełnią dwie osoby, z odpowiednimi do tego kwalifikacjami. Jednocześnie osoby posiadające uprawnienia architektoniczne lub



konstrukcyjno - budowlane bez ograniczeń oraz wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w zakresie „projektowania przynajmniej jednego zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych, obejmującego sortownię odpadów komunalnych zmieszanych o wydajności co najmniej 50 000 Mg/rok oraz instalacji biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych – tj. fermentacji beztlenowej suchej poziomej lub kompostowni o wydajności rocznej minimum 15 000 Mg/rok” są w pełni zdolne do wykonania i nadzoru projektu niniejszego zamówienia.

Odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego na to pytanie jest analogiczna jak na Pytanie Nr 1.

Pytanie 8

Prosimy o korektę pkt. VIII ppkt. 2 SIWZ, gdzie Zamawiający ustala termin wniesienia wadium na 7.12.12 do godz. 12.00. Zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych wadium powinno zostać wniesione przed terminem składania ofert.

Prosimy również o wyjaśnienie zapisu: „Wadium wnoszone w formie innej niż pieniądź należy złożyć wraz z ofertą w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub osobę / osoby uprawnione do podpisania oferty z dopiskiem "za zgodność z oryginałem".

Prosimy o informację gdzie należy złożyć oryginał wadium, jeśli do oferty zostanie załączona kopia poświadczona za zgodność z oryginałem?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że poprawił w pkt VIII. 2. SIWZ-IDW termin wniesienia wadium na 10.12.2012 r. – zgodnie z nowym terminem składania ofert.

Zamawiający informuje, że modyfikuje zapisy treść pkt. VIII. 3. SIWZ-IDW oraz pkt. VIII ogłoszenia o zamówieniu dopuszczając w przypadku wnoszenia wadium w formie innej niż pieniądź złożenie wadium **tylko i wyłącznie w formie oryginału** dołączonego do oferty.

Pytanie 9

SIWZ pkt. V. ppkt.2

„Wykonanie zakładu zagospodarowania odpadów komunalnych, o wartości zamówienia brutto minimum 50 000 000,00 PLN oraz zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia, czyli polegającym na realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj” zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, w skład którego wchodziły ca najmniej następujące instalacje”.

„Zamawiający również uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże przynajmniej dwie odrębne roboty budowlane spośród trzech wymienionych poniżej:

- 1. jedną sortownię z odpadów zmieszanych o ww. parametrach,*
- 2. jedną instalację suchej poziomej fermentacji frakcji organicznej o ww. parametrach,*
- 3. jedną instalację przetwarzania biologicznego (stabilizacji tlenowej) o wydajności min. 15 000 Mg/rok.”*

Czy roboty budowlane, o których mowa w punktach 1, 2, 3 również muszą spełniać kryterium systemu „zaprojektuj i wybuduj” oraz wartości min. 50 000 000 PLN brutto? Jeżeli tak, to czy warunek będzie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże dwie spośród trzech w/w robót o łącznej

wartości min. 50 000 000 PLN brutto?

Odpowiedź

Roboty budowlane wymienione w punktach 1, 2, 3 również muszą spełniać kryterium wykonania w formule „zaprojektuj i wybuduj” oraz wartość min. 50 000 000,00 PLN brutto. Warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże wykonanie co najmniej dwóch spośród trzech ww. robót w formule „zaprojektuj i wybuduj” o łącznej wartości min. 50 000 000,00 PLN brutto.

Pytanie 10

„Przedstawiciel Wykonawcy - posiadający wykształcenie wyższe techniczne oraz posiadający łącznie co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego przy realizacji inwestycji budowlanych, w tym doświadczenie w kierowaniu przynajmniej jednym zamówieniem na roboty budowlane wraz z projektowaniem, w skład którego wchodziło realizacja kompletnego projektu budowlanego, uzyskanie stosownych decyzji i pozwoleń, budowa obiektów kubaturowych wraz z dostawą maszyn i urządzeń oraz rozruch technologiczny instalacji o wartości brutto co najmniej 50 000 000,00 PLN.”

Czy Zamawiający uzna pełnienie funkcji Kierownika robót budowlanych jako spełnienie warunku dotyczącego doświadczenia zawodowego?

Odpowiedź

Zamawiający nie uzna pełnienie funkcji Kierownika robót budowlanych jako spełnienie warunku dotyczącego doświadczenia zawodowego dla funkcji Przedstawiciel Wykonawcy; jeśli zakres obowiązków w ramach tej funkcji ograniczył się tylko do nadzoru nad robotami budowlanymi.

Zamawiający może uznać pełnienie funkcji Kierownika robót budowlanych jako spełnienie warunku dotyczącego doświadczenia zawodowego jeśli Oferent wykaże, iż w zakresie obowiązków ww. osoby wchodziło kierowanie całym zamówieniem na roboty budowlane wraz z projektowaniem, w skład którego wchodziło realizacja kompletnego projektu budowlanego, uzyskanie stosownych decyzji i pozwoleń, budowa obiektów kubaturowych wraz z dostawą maszyn i urządzeń oraz rozruch technologiczny instalacji o wartości brutto co najmniej 50 000 000,00 PLN.

Zamawiający przypomina również, że zgodnie z zapisami SIWZ-IDW „Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji, tj. pełnienie jednocześnie przez jedną osobę dwóch funkcji, z wyłączeniem funkcji Przedstawiciela Wykonawcy oraz Kierownika Budowy.”

Pytanie 11

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie załącznika nr 15 do PFU w wersji CAD.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie posiada a w związku z tym nie udostępni Załącznika Nr 15 do PFU w wersji CAD.

Pytanie 12

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia dwóch odrębnych polis: polisy odpowiedzialności cywilnej (z sumą gwarancyjną nie mniejszą niż 10 mln złotych) oraz polisy ubezpieczenia ryzyk budowlanych (z sumą ubezpieczenia równą wartości zamówienia).

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia że zgodnie z zapisami pkt 5.22 Wzoru Umowy, dopuszcza się możliwość przedstawienia dwóch odrębnych polis: polisy odpowiedzialności cywilnej z sumą gwarancyjną nie mniejszą niż 10 000 000,00 PLN oraz polisy ubezpieczenia ryzyk budowlanych (z sumą ubezpieczenia równą wartości zamówienia).

Przypominamy ponadto, że zgodnie z zapisami pkt V.5 b) SIWZ-IDW Oferenci muszą udowodnić swoją zdolność ekonomiczną i finansową i przedstawić m. in. posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej w tym zawodowej, w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 10 000 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia. Dopuszczalne jest złożenie jednej polisy obejmującej zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych lub dwóch polis, jednej na zaprojektowanie a drugiej na wykonanie robót budowlanych. Wartości kwotowe polis podlegają sumowaniu.

W przypadku składania oferty wspólnej (...)

Pytanie 13

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość przedłożenia przez Wykonawcę rocznych polis odpowiedzialności cywilnej, wraz z pisemnym zobowiązaniem się Wykonawcy do przedłużenia okresu ważności na kolejny okres przed wygaśnięciem dotychczasowej polisy, tak aby zapewnić ciągłość ochrony ubezpieczeniowej.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość przedłożenia przez Wykonawcę rocznych polis odpowiedzialności cywilnej, wraz z pisemnym zobowiązaniem się Wykonawcy do przedłużenia okresu ważności na kolejny okres przed wygaśnięciem dotychczasowej polisy, tak aby zapewnić ciągłość ochrony ubezpieczeniowej.

Pytanie 14

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w przypadku oferty składanej przez Konsorcjum, Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia przez każdego z członków konsorcjum własnej polisy odpowiedzialności cywilnej, z zastrzeżeniem, że każda ze złożonych polis powinna spełniać warunki określone w pkt 5.22 wzoru Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia przez każdego z członków konsorcjum własnej polisy odpowiedzialności cywilnej, z zastrzeżeniem, że każda ze złożonych polis powinna spełniać warunki określone w pkt 5.22 wzoru Umowy.

Pytanie 15

Wg. załączonego rys. przekroju budynku administracyjnego z zał. nr 9 do PFU, wymiary liniowe pomiędzy stropami nie są równe odległościom pomiędzy stropami tj. parter leży na

poziomie 0, piętro na poziomie 3,6 co daje 3,6 m natomiast suma poszczególnych wymiarów: wys. parteru 3,3 plus 0,4 m stropu daje w sumie 3,7 m. Podobnie różnice dotyczą wyższej kondygnacji. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie owych rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zamówienie realizowane będzie w formule „zaprojektuj i wybuduj”; co oznacza, że Wykonawca odpowiedzialny również będzie za wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie opisanym w PFU i niezbędnym do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Załącznik nr 9 do PFU zgodnie z zapisami PFU ma jedynie zobrazować proponowany kształt i rzuty budynku. Zadaniem Wykonawcy będzie zaprojektowanie również budynku administracyjno-socjalnego zgodnie z zapisami PFU i obowiązującymi przepisami prawnymi. Dlatego też Wykonawca musi uwzględnić min. wysokość pomieszczeń, w tym również podwieszenie stropu oraz zapisy PFU dot. prowadzenia okablowania w korytkach w przestrzeni nad sufitem. Wykonawca na bazie swoich obliczeń będzie musiał sam dobrać grubość stropu.

W przypadku stropodachu Wykonawca musi również uwzględnić wymagane w PFU izolacje. Zamawiający informuje, iż wszystkie stwierdzone błędy zgodnie z zapisami w PFU powinny zostać zgłoszone do Zamawiającego.

Pytanie 16

W PFU na str. 59 widnieje zapis o wykonaniu przeszklenia hallu głównego z profili fasadowych aluminiowych natomiast przekrój budynku administracyjnego z zał. nr 9 do PFU wskazuje na przeszklenie na konstrukcji z drewna klejonego. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie z jakich materiałów ma być wykonana konstrukcja pod przeszklenie hallu i świetlików.

Odpowiedź

Przeszklenie hallu głównego należy wykonać z profili fasadowych aluminiowych.

Pytanie 17

W PFU na str. 58 widnieje zapis o wykonaniu stropodachu żelbetowego natomiast rzut budynku administracyjnego z zał. nr 9 do PFU wskazuje na możliwość wykonania pełnego przeszklenia dachu. Wykonawca zwraca się o sprecyzowanie zapisów oraz o podanie rodzaju konstrukcji, jeśli będzie możliwość wykonania całkowitego przeszklenia dachu.

Odpowiedź

Załącznik nr 9 nie wskazuje na możliwość wykonania pełnego przeszklenia dachu a jedynie na wykonanie przeszklenia nad hollem. Ponadto w PFU na str. 58 Zamawiający wymaga wykonania izolacji cieplnej dachu z wełny szklanej o grubości min. 25 cm.

Zamawiający **nie dopuszcza** wykonania pełnego przeszklenia dachu. Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do PFU Wykonawca może wykonać pełne przeszklenie hallu lub też przeszkląć hall częściowo (min. wymagane przeszklenie holu zostało zaznaczone kolorem czerwonym na Załączniku nr 1 do niniejszych odpowiedzi).

Pytanie 18

Zapis na str. 59 PFU wskazuje na wykonanie przeszklenia świetlika szybami pokrytymi sitodrukiem. Czy w przypadku wykonania pełnego przeszklenia dachu, Zamawiający przewiduje pokrycie całości sitodrukiem?

Odpowiedź

W przypadku wykonania pełnego przeszklenia holu, Zamawiający wymaga pokrycia sitodrukiem całości przeszklenia, natomiast w przypadku wykonania min. przeszklenia hallu Zamawiający nie wymaga pokrycia przeszklenia sitodrukiem.

Pytanie 19

Prosimy o odpowiedź na następujące pytanie dotyczące treści SIWZ;

Zamawiający szczegółowo opisał w PFU jedną z technologii suchej fermentacji frakcji organicznej wydzielonej z odpadów komunalnych.

Jednocześnie Zamawiający dopuścił do składania ofert równoważnych w zakresie oferowanych technologii poprzez zapis w pkt. III IDW:

„W przypadku, gdy Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w Programie Funkcjonalno-Użytkowym będącym załącznikiem do SIWZ przez wskazanie przykładowych znaków towarowych lub pochodzenia, Wykonawcy zobowiązani są do oferowania materiałów/urządzeń określonych w dokumentacji lub równoważnych o parametrach tego typu, lecz nie gorszych od wskazanych. Wszystkie wskazane z nazwy materiały i **przyjęte technologie użyte w dokumentacji technicznej należy rozumieć jako określenie wymaganych parametrów technicznych lub standardów jakościowych**. Ciężar udowodnienia przez Wykonawcę zachowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego leży po stronie składającego ofertę.”

Natomiast w pkt. 2.7.2.28. PFU Zamawiający przedstawił wykaz technologii suchej fermentacji których zastosowania nie dopuszcza:

„Wyklucza się technologie suche perkolacyjne, w szczególności proces okresowy lub półciągły oraz technologie fermentacji w układzie pionowym.”

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie dlaczego dopuszczając w IDW składanie ofert równoważnych w zakresie oferowanych technologii jednocześnie Zamawiający zabronił w PFU stosowania technologii równoważnych w zakresie technologii fermentacji suchej.

Taka decyzja jest tym bardziej niezrozumiała, że oferowane przez Wykonawców rozwiązania techniczne są punktowane przy ocenie ofert. Należy tutaj nadmienić, iż sześć z badanych ośmiu parametrów technicznych dla całego zakładu dotyczy wyłącznie procesu fermentacji. Powinno to pozwolić na wybór Zamawiającemu najlepszej, wg założonych kryteriów technicznych, technologii fermentacji suchej. Mając możliwość wyboru najlepszej dostępnej technologii niezrozumiałym jest arbitralne ograniczenie możliwości składania ofert np. firmom oferującym technologie fermentacji suche perkolacyjne.

Głównymi zaletami tych technologii są:

- niska konsumpcja energii wykorzystanej do wytworzenia m³ biogazu z uwagi na brak silników napędzających elementy obrotowe zainstalowane wewnątrz reaktorów oraz brak wirówek odwadniających wsad,



- wykonanie modułowe umożliwiające wyłączenie poszczególnych reaktorów w celu konserwacji lub w przypadku awarii bez przerywania procesu produkcji biogazu w pozostałych komorach,
- system ten nie jest wrażliwy na różnego rodzaju zanieczyszczenia pojawiające się w odpadach takie jak popioły, gips, szmaty, elementy metalowe, itp., które są szczególnie uciążliwe dla technologii wyposażonych w elementy obrotowe zainstalowane wewnątrz reaktorów oraz produkujących biogaz przy wykorzystaniu tylko jednego reaktora.
- niskie koszty serwisowe z uwagi na niskie zużycie części mechanicznych w przeciwieństwie do technologii stosujących elementy obrotowe w reaktorach,
- niskie koszty eksploatacji z uwagi na brak konieczności odwadniania wsadu wirówkami wykorzystującymi w tym procesie drogie materiały eksploatacyjne w postaci flokulantów.

Jest to tylko część zalet technologii perkolacyjnej, nie dopuszczonej do zastosowania przez Zamawiającego, w stosunku do technologii fermentacji w jednym reaktorze przepływowym.

Zamawiający nie podał żadnych uzasadnionych przyczyn dla których ograniczył dostęp do tego postępowania firmom oferującym technologie fermentacji suchej perkolacyjnej. Sugeruje to celowe działanie w celu ograniczenia konkurencyjności, sterowane przez dostawcę tylko jednej technologii, preferowanej bez uzasadnionych przyczyn przez Zamawiającego, co nie jest zgodne z przepisami Prawa zamówień publicznych. Zagadnienia dotyczące tzw. dyskryminacji pośredniej były przedmiotem licznych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, spośród których można zacytować następujące:

a) Wyrok KIO z dnia 27 lipca 2009 r. (KIO/UZP 872/09):

„Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale **także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu**, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (LEXnr 511921)

b) Wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r. (KIO/UZP 1502/08):

„Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). **Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.**” (LEX nr 486612)

c) Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009 r. (KIO/UZP 2/09):

„1. Swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb Zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, **Zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwi mu realizację celu** założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. 2. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność **eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców, uniemożliwiają im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.**” (LEX nr 486499).

W sytuacji gdy:

- technologie suche perkolacyjne zapewniają osiągnięcie efektu zakładanego przez Zamawiającego,
- kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty są skonstruowane w taki sposób, że umożliwiają porównanie różnych technologii (przy uwzględnieniu efektywności, jak i kosztów działania instalacji),
- wykluczenie określonych technologii nie jest uzasadnione żadnymi szczególnymi uwarunkowaniami,

wyłączenie możliwości składania ofert przez wykonawców stosujących technologie suche perkolacyjne należy uznać za dyskryminację pośrednią sprzeczną z zasadą uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego na podstawie art. 38 Prawa zamówień publicznych wnosimy o:

- a) wyjaśnienie, czy poprzez dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości składania ofert równoważnych w zakresie technologii należy rozumieć, że dopuszczalne jest zaproponowanie przez wykonawcę również technologii perkolacyjnych (co oznaczałoby zmianę pkt. 2.7.2.28. PFU),
- b) jeżeli zdaniem Zamawiającego stosowanie technologii perkolacyjnych jest niedopuszczalne, wskazanie przyczyn wykluczenia tych technologii z możliwości ofertowania.

W związku z faktem, że zamówienie ma zostać dofinansowane z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 - 2013 wnosimy o wyczerpujące przedstawienie argumentacji Zamawiającego, ponieważ zachowanie zasady uczciwej konkurencji będzie zapewne badane również przez instytucje nadzorujące wydatkowanie środków.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ dopuścił składanie ofert równoważnych w postępowaniu, natomiast **nie dopuścił składania ofert wariantowych**. Zgodnie z zaleceniami KIO Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, gdyż cyt.:

„Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki, potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne, a to oznacza, że zamawiający może dokonać wyboru jednego z występujących rozwiązań technologicznych. Oczywiście to wybrane rozwiązanie

technologiczne zamawiający ma obowiązek precyzyjnie opisać w SIWZ w sposób, który nie będzie wskazywał na pochodzenie lub znak towarowy czy patent albo w sposób ograniczający konkurencję”, (wyrok ZAUZP z dnia 15.12.2006 UZP/ZO/0-2937/06 LEX nr 239955).”

Zamawiający w ogólnych zapisach siwz definiujących ofertę równoważną przywołał poza materiałami również technologię. Ogólny zapis w siwz pkt III 1 dotyczy **tylko i wyłącznie technologii**, przy której jednocześnie **przywołany byłby producent (pochodzenie) lub nazwa wskazująca na jedyne go producenta** co skutkowałoby możliwością złożenia tylko jednej oferty przez producenta danej technologii.

Przyjęcie przez Zamawiającego jako przedmiotu zamówienia technologii suchej fermentacji frakcji organicznej jest jego uprawnieniem w celu cyt. „uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki, potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne”. Opisana technologia **w żadnym wypadku** nie wskazuje jedyne go dostawcę lub wykonawcę. Na rynku jest wielu wykonawców mogących zrealizować przedmiot zamówienia.

Zaproponowanie innego rozwiązania technologicznego w ofercie niż przyjęta technologia ciągłej, suchej, poziomej fermentacji frakcji organicznej z mechanicznym i automatycznym załadunkiem i rozładunkiem stanowić będzie nie złożenie oferty równoważnej, ale **złożenie oferty wariantowej**, której to Zamawiający **jednoznacznie nie dopuścił w swoim postępowaniu** (pkt III.3 siwz).

Zamawiający wybrał technologię beztlenowej stabilizacji frakcji organicznej na etapie opracowywania Wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, który został złożony 14 lutego 2011 roku do Instytucji Wdrażającej. Wybierając rodzaj technologii tj. fermentację ciągłą, poziomą, suchą z mechanicznym i automatycznym załadunkiem i rozładunkiem Zamawiający kierował się m.in. swoim doświadczeniem, kosztami eksploatacji Zakładu, przychodami i co za tym idzie poziomem ceny na bramie dla mieszkańców. Ponadto na etapie opracowywania Wniosku dokonano oceny oddziaływania na środowisko; gdzie w raporcie oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa ZMBPOK w Stalowej Woli” przyjęto, że załadunek i rozładunek komory stabilizacji beztlenowej odbywał się będzie w sposób mechaniczny i automatyczny. Wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną ocenę formalną i merytoryczną I i II stopnia. Przyjęte założenia techniczne zostały zaakceptowane przez niezależnych ekspertów technicznych powołanych przez Ministerstwo Środowiska i NFOŚiGW. Przedmiotem wniosku było nie tylko dofinansowanie budowy samego Zakładu, lecz także dofinansowanie niezbędnego sprzętu mobilnego, w którym dodatkowa ładowarka kołowa (niezbędna w przypadku fermentacji suchej perkolacyjnej) nie została ujęta. Analiza ekonomiczna nie obejmowała również nakładów finansowych związanych z obsługą dodatkowego sprzętu.

Opisana przez Zamawiającego technologia występuje **co najmniej w dwóch** odmianach oferowanych przez **co najmniej trzech producentów** technologii, więc nie można zarzucać Zamawiającemu utrudniania uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i PFU.

Pytanie 20

Pkt.VIII ppunkt. 2 SIWZ Dlaczego termin wniesienia wadium jest inny niż termin złożenia oferty? Jest to niezgodne z ustawą pzp.

Odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego na to pytanie jest analogiczna jak na Pytanie Nr 8.

Pytanie 21

Pkt XV, ppunkt 3 SIWZ dotyczący Zabezpieczenia należytego wykonania umowy – Czy Zamawiający rzeczywiście oczekuje wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy do oferty? Przyjęte jest zgodnie z ustawą PZP, że wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonuje tylko wybrany Wykonawca. Prosimy o poprawę zapisów SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje SIWZ-IDW w pkt. XV.3, który otrzymuje brzmienie:

„Zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu Wykonawca wpłaca przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Zabezpieczenie składane w formie innej niż pieniądz należy dostarczyć Zamawiającemu przed zawarciem Umowy w formie oryginału”.

Pytanie 22

Umowa pkt 13.1 – prosimy o dopisanie po słowach „Wykonawca nie może dokonać przeniesienia, w szczególności cesji” zapisu – „z wyjątkiem cesji na bank finansujący”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu. Intencją Zamawiającego jest wykluczenie możliwości dokonywania cesji wierzytelności.

Pytanie 23

Prosimy o zmianę zapisów umowy pkt 21 Kary umowne ppunkt 21.1.e „za rozbieżności przekraczające +10%...” na „... za rozbieżności przekraczające +20%...”

Odpowiedź

Z dotychczasowej praktyki Zamawiającego wynika, że średnioroczna tolerancja w kosztach rocznych zużycia reagentów mieści się w przedziale +10%. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisów.

Pytanie 24

Prosimy o zmianę wysokości kar z tytułu odstąpienia od umowy do wysokości 10% dla Stron.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości kary za odstąpienie od umowy. Zamawiający korzysta z dofinansowania projektu ze środków zewnętrznych i jest zobligowany do ukończenia i rozliczenia zadania w określonym terminie. Odstąpienie od umowy i ewentualny nowy wybór Wykonawcy zagrazi koniecznością zwrotu dofinansowania, a co za tym idzie następnymi konsekwencjami związanymi z niewywiązaniem się z umów z zawartych z samorządami zobligowanymi regulacjami prawnymi do skutecznego przetwarzania odpadów w instalacji będącej przedmiotem niniejszego zamówienia.

Pytanie 25

Prosimy o zmianę wysokości kar z pktu 21.1.1. do wysokości 1000 zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody do zmianę wysokości kar z punktu 21.1.1.

Pytanie 26

Prosimy o wprowadzenie do wzoru umowy limitu kar umownych do wysokości 10%.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza punkt 21.11 do wzoru umowy, który przyjmuje brzmienie: „ Limit kar umownych z wszystkich wyżej wymienionych okoliczności za wyjątkiem punktów: 21.1.d), e), oraz za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy; wynosi 5 % ceny ofertowej brutto z zastrzeżeniem punktu 21.4”.

Pytanie 27

Ze względu na wysoki stopień trudności tematu, konieczność otrzymania wielu ofert od potencjalnych dostawców i podwykonawców, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o jeden miesiąc w celu przygotowania rzetelnej wyceny.

Odpowiedź

Zamawiający przesuwa termin składania ofert na dzień 10.12.2012 r. do godz. 12.00.

Pytanie 28

Pkt. 1.1.3 Umowy – Wnosimy o zmianę hierarchii dokumentów poprzez wskazanie oferty wykonawcy przed PFU i SIWZ. W wyniku wyboru zamawiający przyjmuje oświadczenie wykonawcy w niej zawarte co do przedmiotu umów i warunków jej realizacji. Gdyby oferta była niezgodna z SIWZ lub PFU podlegałaby odrzuceniu w toku postępowania. Z tych względów wnosimy o zmianę kolejności ważności dokumentów.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmieni hierarchii dokumentów. Nie odrzucenie Oferty Wykonawcy oznacza tylko tyle, że nie jest ona niezgodna z wymaganiami zawartymi w SIWZ lub PFU.

Zamawiający uważa jednak, że zgodność z założonymi w SIWZ i PFU warunkami jest czymś więcej niż tylko brakiem niezgodności i oczekuje pełnego spełnienia wymagań określonych w ww. dokumentach.

Ponadto Zamawiający informuje, że dotyczy to pkt. 1.3.3 Wzoru Umowy, a nie pkt. 1.1.3 – definicja Daty rozpoczęcia.

Pytanie 29

Pkt. 3.2.6 Umowy – Wnosimy o wykreślenie zapisu o ustanowieniu Inspektora nadzoru inwestorskiego, którego ustanowienie leży po stronie zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis pkt. 3.2.6 nie wymaga ustanowienia Inspektora Nadzoru

Inwestorskiego przez Wykonawcę. Zapis ten obliuguje Wykonawcę do uzyskania przez Wykonawcę od Inspektora ustanowionego przez Zamawiającego stosownego oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia pkt. 3.2.6 Umowy bez zmian.

Pytanie 30

Pkt. 4.3.2 Umowy – Prosimy o wyjaśnienie na jakiej zasadzie będą zlecane ewentualne roboty dodatkowe. Czy wystarczy polecenie Inspektora Nadzoru Inwestorskiego i aktualizacja harmonogramu rzeczowo finansowego?

Odpowiedź

Zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ-IDW zamówienie ma być realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”; która co do zasady nie przewiduje konieczności robót dodatkowych. Wykonawca ma za zadanie zaprojektować i wybudować kompletny funkcjonalny zgodny z zaoferowanymi przez siebie zakład przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych. Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy na pkt. 4.3.3. Umowy; który jasno określa; iż nie przewiduje się robót dodatkowych.

Pytanie 31

Pkt.4.5.1 Umowy – Czy zamawiający przewiduje odbiory częściowe? Jeśli tak prosimy o sprecyzowanie pkt. 4.5.1 umowy poprzez dodanie punktu wskazującego na występowaniu przy realizacji umowy odbiorów częściowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje odbiorów częściowych.

Pytanie 32

Pkt. 6.6.1 Umowy – Wnosimy o zmianę zapisu 6.6.1 umowy poprzez wykreślenie drugiego i trzeciego zdania: "Terminy płatności podwykonawców, przewidziane w tych umowach, nie mogą być dłuższe niż terminy płatności dla Wykonawcy wynikające z niniejszej umowy. Wartość robót zlecona Podwykonawcom nie może być wyższa od wartości tego zakresu robót określonej w niniejszej Umowie."

W ocenie wykonawcy zapis ten w sposób nieuzasadniony wkracza w zasadę swobody umów pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianą zapisu.

Pytanie 33

Pkt. 6.8.3 Umowy – Wnosimy o wykreślenie art. 6.8.3, który w sposób nieuzasadniony wkracza w zasadę swobody umów pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający uważa, iż w przypadku powierzenia wykonania realizacji zamówienia Konsorcjum podwykonawcy powinni zawierać umowę z konsorcjalistami; by móc w przypadku ewentualnych sporów dochodzić swych praw od wszystkich uczestników konsorcjum.

Pytanie 34

Pkt. 9.7 Umowy – Wnosimy o wykreślenie „Zamawiający zastrzega sobie prawo rozliczania poszczególnych pozycji dopiero po ich 100% wykonaniu”. Uważamy, iż reguły rozliczania umowy wg. dowolnego uznania Zamawiającego godzi w zasady pewności ustaleń umownych w zakresie płatności.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis: „Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania poszczególnych pozycji dopiero po ich 100% wykonaniu; jeśli Wykonawca o to zawnioskuje”.

Pytanie 35

W odniesieniu do sekcji V IDW – warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, pkt. 2 Wiedza i doświadczenie: czy Zamawiający uzna za spełniony warunek wiedzy i doświadczenia jeżeli Wykonawca wykaże przynajmniej dwie odrębne roboty budowlane, których sumaryczna wartość wynosiła minimum 50 000 000,00 PLN brutto (łącznie), spośród trzech wymienionych poniżej:

- 1. jedną sortownię z odpadów zmieszanych o wymienionych parametrach,*
- 2. jedną instalację suchej poziomej fermentacji frakcji organicznej o wymienionych parametrach,*
- 3. jedną instalację przetwarzania biologicznego (stabilizacji tlenowej) o wydajności min. 15 000 Mg/rok.*

Odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego na to pytanie jest analogiczna jak na Pytanie Nr 9.

Pytanie 36

W odniesieniu do sekcji V IDW – warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, pkt. 4. Osoby zdolne do wykonania zamówienia:

Prosimy o wyjaśnienie dotyczące wymaganego doświadczenia osoby nr 5 Technolog linii sortowniczej. Cytując“(…) brał udział samodzielnie lub w zespole na etapie rozruchu w montażu, doborze nastaw maszyn i urządzeń sortowni, w celu optymalizacji pod kątem technologicznym pracy linii sortowniczej o przepustowości minimum 10 000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych, zlokalizowanej w hali/halach przy czym przynajmniej jedna instalacja sortownicza była wyposażona w co najmniej jeden separator optopneumatyczny”, czy Zamawiający wymaga, aby osoba ta miała doświadczenie jednocześnie przy rozruchu i montażu linii sortowniczej?

Odpowiedź

Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu osoby nr 5 Technolog linii sortowniczej; jeśli Wykonawca wykaże, iż dana osoba ma doświadczenie w rozruchu i montażu urządzeń linii sortowniczej.

Pytanie 37

Powołując się na Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW, Wzór Umowy pkt. 3.Okres wykonania



zorganizowania Wykonawcy.

W związku z powyższym prosimy o urealnienie założeń do harmonogramu przez zmianę terminu pośredniego dotyczącego wykonania robót budowlano-montażowych **na dzień 28.02.2015.**

Nie wprowadzenie racjonalnej korekty terminu pośredniego wykonania robót budowlano-montażowych niechybnie i niepotrzebnie spowoduje wzrost oferowanych przez Wykonawców cen o wyliczone odpowiednio kary umowne za niedotrzymanie terminu w wysokości 2,5 do 3,0 mln PLN lub też rezygnację ze złożenia oferty.

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty ww. protokołów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu na wykonanie robót budowlano – montażowych. Zamawiający stoi na stanowisku, iż jest to termin możliwy do zrealizowania; ponadto zwraca uwagę, iż umowa w punkcie 16 zawiera dość szeroki wachlarz sytuacji, w której może dojść do przedłużenia okresu wykonywania zamówienia.

Pytanie 38

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 1.1.9.:

„1.1.9. Dziennik budowy – urzędowy dokument (...) Podstawową formą porozumiewania się uczestników procesu budowlanego w sprawach związanych z wykonywaniem robót budowlanych oraz dotyczących interpretowania Umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego są wpisy do dziennika budowy. Protokoły związane z budową lub sporządzane w trakcie wykonywania robót budowlanych wpisuje się lub dołącza do dziennika budowy. Za właściwe prowadzenie dziennika budowy, jego stan oraz właściwe przechowywanie na terenie budowy jest odpowiedzialny Kierownik Budowy.”

Czy Zamawiający zgodzi się wykreślić zdanie: „Protokoły związane z budową lub sporządzane w trakcie wykonywania robót budowlanych wpisuje się lub dołącza do dziennika budowy”. Element ten nie występuje w ustawowym rozumieniu tego pojęcia i może powodować szereg niejasności w przypadku postępowania się dziennikiem budowy w stosunku do organów państwowych.

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się do propozycji Wykonawcy. W punkcie 1.1.9 Umowy wykreśliła się zdanie „Protokoły związane z budową lub sporządzane w trakcie wykonywania robót budowlanych wpisuje się lub dołącza do dziennika budowy”.

Pytanie 39

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 1.1.13.:

„1.1.13. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego (nadzór inwestorski)/Inżynier Kontraktu (IK) - osoba fizyczna lub prawna wybrana przez Zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych jako jego przedstawiciel upoważniony do pełnienia obowiązków zgodnie z ustawą Prawo budowlane, działająca w jego imieniu w zakresie przekazanych uprawnień i obowiązków dotyczących sprawowania kontroli zgodności realizacji robót budowlanych z dokumentacją projektową, programem funkcjonalno - użytkowym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych,



obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, sztuki budowlanej oraz postanowieniami Umowy.

Inżynier Kontraktu - podmiot, któremu Zamawiający powierzył nadzorowanie wykonania robót i zarządzanie bieżącym wykonywaniem robót, tj. pełniący funkcje Inspektora Nadzoru Inwestorskiego opisane w rozdziale 3 Prawa budowlanego oraz koordynatora czynności Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego. Do obowiązków Inżyniera Kontraktu należy również opiniowanie dokumentacji projektowej zadania na każdym etapie jej tworzenia czy realizacji wraz z wnoszeniem pisemnym uwag co do jej treści. Ilekroć w Dokumentacji przetargowej czy PFU jest mowa o Inżynierze Kontraktu należy go utożsamiać z Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego. Ponadto do jego obowiązków będzie należała również kontrola rozliczeń finansowych z Wykonawcą robót.”

Na podstawie jakiego art. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych jest wybierany inspektor nadzoru inwestorskiego/ inżynier kontraktu?

Odpowiedź

Zamawiający w najbliższym czasie planuje ogłoszenie przetargu nieograniczonego na wybór podmiotu, który będzie sprawował funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego/Inspektora Nadzoru. Art. 10 ustawy Prawo Zamówień Publicznych : „Podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony”.

Pytanie 40

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 1.1.51.:

„1.1.51. Umowa o podwykonawstwo – należy przez to rozumieć pisemną umowę o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawieraną w celu wykonania Umowy pomiędzy wybranym przez Zamawiającego Wykonawcą, a co najmniej jednym innym podmiotem (Podwykonawcą), pomiędzy Podwykonawcą a Dalszym Podwykonawcą oraz innymi podmiotami (Dalszymi Podwykonawcami).”

1) W związku z:

- przyjętym bardzo szerokim pojęciem Umowy o podwykonawstwo, która obejmuje roboty budowlane, ale również dostawy lub usługi, zawieraną w celu wykonania Umowy pomiędzy wybranym przez Zamawiającego Wykonawcą, a co najmniej jednym innym podmiotem (Podwykonawcą), pomiędzy Podwykonawcą a Dalszym Podwykonawcą oraz innymi podmiotami (Dalszymi Podwykonawcami),
 - koniecznością zapłacenia kary umownej w wysokości 30.000 PLN za niezgłoszenie danego Podwykonawcy (klauzula 21.1. ppkt. i),
 - możliwością odstąpienia od Umowy w sytuacji wskazanej w klauzuli 6.14,
- zwracamy się z pytaniem o określenie zakresu lub wartości minimalnych dostaw lub usług, które powinny zostać zgłoszone Zamawiającemu. Niektóre z usług lub dostaw – i to szczególnie dotyczących umów zawieranych przez podwykonawców wykonawcy z dalszymi wykonawcami są mało wartościowe i mało znaczące dla całej wartości Umowy. Czy Zamawiający mógłby określić pułap, od którego obowiązywać będą zasady takie jak w przypadku umów budowlanych – również dla umów dostawy i na usługi? Proponujemy kwotę 50.000 PLN brutto.



2) Czy Zamawiający zgodzi się, by pojęcie Dalszego Podwykonawcy dotyczyło jedynie podmiotów wykonujących roboty budowlane, ale już nie dalszych ewentualnych dostawców i dalszych usługowców?

Odpowiedź

1. Zamawiający dookreśla, iż wszystkie obostrzenia odnośnie umowy podwykonawstwa w przypadku umów na dostawy i usługi należy stosować w przypadku umów zawartych na kwotę powyżej 40 000,00 zł.
2. Zamawiający nie wyraża zgody, by pojęcie Dalszego Podwykonawcy dotyczyło jedynie podmiotów wykonujących roboty budowlane.

Pytanie 41

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 3.2.4.:

„3.2.4. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego wyda decyzję o terminie rozpoczęcia robót w ciągu 7 dni od daty zaakceptowania przez Zamawiającego przedłożonego przez Wykonawcę Wniosku określonego w punkcie 3.2.2 oraz przedstawionego wstępnego harmonogramu rzeczowo – finansowego prac.”

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy Inspektor Nadzoru Inwestorskiego nie wyda decyzji o terminie rozpoczęcia robót w terminie wskazanym, będzie się uważało, że ta decyzja została wydana?

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza stanowiska Wykonawcy. Decyzja musi zostać wydana by można była uznać, że została wydana.

Pytanie 42

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 3.2.6.:

„3.2.6. Wykonawca jest zobowiązany dołączyć następujące dokumenty:

3.2.6.1.1. oświadczenie Kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przejęcia obowiązku kierowania budową (robotami),

3.2.6.1.2. w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego, oświadczenie Inspektora (Inspektorów) Nadzoru Inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami,

3.2.6.1.3. informację sporządzoną przez Kierownika budowy (robót) zawierającą dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.”

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie ww. punktu 3.2.6.1.2? Osoba ta jest wyznaczana przez Zamawiającego i Wykonawca oczywiście nie ma wpływu na wykonywane przez niego obowiązki.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie pkt. 3.2.6.1.2. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego będzie świadczył usługi na mocy umowy zawartej z Zamawiającym i chronił jego interesy. Owszem Wykonawca nie ma wpływu na wykonywane przez niego obowiązki ale będzie z nim ściśle współpracował i nie należy dopatrywać się złej woli w działaniach Inspektora. Ponadto na mocy umowy pomiędzy Zamawiającym a Inspektorem do obowiązków Inspektora będzie należało m.in. **niezwłocznie** wydawanie oświadczeń, wniosków itp.



Pytanie 43

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 4.1.2.:

„4.1.2. Zamawiający jest zobowiązany do:

4.1.2.1. współdziałania z Wykonawcą w celu zapewnienia należytego wykonania przedmiotu Umowy,

4.1.2.2. przekazania terenu budowy,

4.1.2.3. wyznaczenia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego (IK),

4.1.2.4. nieodpłatnego udostępnienia Wykonawcy terenu pod zaplecze budowy, o ile ten teren będzie znajdował się na terenie objętym inwestycją,

4.1.2.5. wyznaczenia terminów odbiorów robót oraz przystąpienia do tych odbiorów,

4.1.2.6. wskazania Wykonawcy miejsca składowania odzyskanych materiałów (drzewo pozyskane na etapie wycinki),

4.1.2.7. udzielenia Wykonawcy niezbędnych pełnomocnictw, w przypadku gdy okażą się one niezbędne do wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy.”

1) Czy stwierdzenie w punkcie 4.1.2.4 dot. nieodpłatnego udostępnienia Wykonawcy terenu pod zaplecze budowy, o ile ten teren będzie znajdował się na terenie objętym inwestycją oznacza, że Zamawiający nie ma na ten moment prawa do terenu placu budowy, na którym mogłoby powstać zaplecze i czy Zamawiający przewiduje możliwość ulokowania zaplecza na terenie objętym inwestycją?

2) Czy Zamawiający posiada ważne pozwolenie na wycinkę drzew wskazanych w punkcie 4.1.2.6?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Załącznik Nr 17 do PFU jasno wskazuje, iż Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością; na której ma być zlokalizowany zakład a tym samym do terenu placu budowy. Zamawiający umieścił stosowny zapis, ze względu na fakt, że w razie gdyby Wykonawca miał zamiar umieścić poza terenem budowy swe zaplecze; to jest on zobowiązany samodzielnie taki teren pozyskać oraz za jego wykorzystanie zapłacić.

Pytanie 44

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 4.8.5.:

„4.8.5. Jeżeli Wykonawca nie usunie wad ujawnionych w okresie rękojmi za wady fizyczne lub gwarancji jakości w wymaganym terminie, Zamawiający powiadamia Wykonawcę o zamiarze zlecenia tych robót innemu Wykonawcy.”

Czy Zamawiający zgadza się, by do punktu 4.8.5. dopisać zdanie: „po uprzednim wyznaczeniu Wykonawcy 3 dniowego terminu, który to termin upłynie bezskutecznie”?

Odpowiedź

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje punkt 4.8.5 Umowy dopisując zdanie „po uprzednim wyznaczeniu Wykonawcy 3 dniowego terminu, który to termin upłynie bezskutecznie”.

Pytanie 45

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 4.9.3.:

„4.9.3. W odbiorze ostatecznym (końcowym) biorą udział przedstawiciele Zamawiającego, Użytkownika obiektu budowlanego (jeżeli jest nim inny podmiot niż Zamawiający), Inżyniera Kontraktu oraz Wykonawcy.”

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z punktu 4.9.3. fragmentu” Użytkownika obiektu budowlanego (jeżeli jest nim inny podmiot niż Zamawiający)?” Użytkownik nie jest stroną niniejszej umowy i nie występuje w jej realizacji na etapie jej wykonywania.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie ww. fragmentu. Na dzień składania ofert Użytkownik obiektu jest tożsamy z Zamawiającym; natomiast przyjmując, iż czas realizacji zamówienia to około 2 lata sytuacja może ulec zmianie.

Pytanie 46

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 5.3.12.:

„5.3.12. Każdy przypadek wystąpienia okoliczności wpływających na terminowość wykonania robót powinien zostać wpisany do dziennika budowy nie później niż do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia tego rodzaju okoliczności, a następnie potwierdzony wpisami do dziennika budowy przez Zamawiającego. Brak ww. wpisów do dziennika budowy wyłącza uprawnienie Wykonawcy do wnioskowania do Zamawiającego o zmianę Umowy.”

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z klauzuli 5.3.12 części „a następnie potwierdzony wpisami do dziennika budowy przez Zamawiającego”? Z uwagi na bardzo krótki termin na zgłoszenie w dzienniku budowy przypadku wystąpienia okoliczności wpływających na terminowość wykonania robót (nie później niż do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia tego rodzaju okoliczności), wymaganie Zamawiającego, by taki wpis został potwierdzony wpisami do dziennika budowy przez Zamawiającego powoduje, że dokonanie skutecznego zgłoszenia jest bardzo utrudnione. Dlatego zwracamy się z prośbą o umożliwienie zgłoszenia tej okoliczności do dziennika budowy do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia „tego rodzaju okoliczności”, ale już bez konieczności uzyskania w tym terminie akceptacji Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się do wniosku i modyfikuje pkt. 5.3.12 Umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Każdy przypadek wystąpienia okoliczności wpływających na terminowość wykonania robót powinien zostać wpisany do dziennika budowy nie później niż do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia tego rodzaju okoliczności, a następnie potwierdzony wpisami do dziennika budowy przez Zamawiającego do końca dnia roboczego następującego po dniu wystąpienia „tego rodzaju okoliczności”. Brak ww. wpisów do dziennika budowy wyłącza uprawnienie Wykonawcy do wnioskowania do Zamawiającego o zmianę Umowy.”

Pytanie 47

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 5.4.1.:

„5.4.1. Jeżeli z jakiegokolwiek przyczyny, która nie uprawnia Wykonawcy do przedłużenia

terminu wykonania robót lub ich części, tempo robót zdaniem Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nie pozwoli na terminowe zakończenie robót, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może polecić Wykonawcy podjęcie działań skutecznych dla przyspieszenia tempa robót. Wszystkie koszty związane z podjętymi działaniami obciążą Wykonawcę.”

Czy Zamawiający zgodzi się na powołanie niezależnego eksperta do oceny, czy rzeczywiście tempo robót nie pozwoli na terminowe zakończenie robót? Ponadto, prosimy o zmianę zapisu w ten sposób, aby to Strony zadecydowały o działaniach skutecznych dla przyspieszenia tempa robót – w obecnym brzmieniu Umowy Inspektor Nadzoru Inwestorskiego jednostronnie decyduje, czy powinno dojść do przyspieszenia robót i jakie działania powinny zostać podjęte przez Wykonawcę, a wszystkie koszty tych poleceń obciążają Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy o zmianę zapisów umowy. Inspektor jest reprezentantem Zamawiającego i w jego imieniu decyduje o przyspieszeniu tempa prac; by utrzymać termin realizacji zamówienia określony pierwotnie. Zamawiający nie kwestionuje natomiast prawa Wykonawcy do powołania niezależnego eksperta w ww. temacie.

Pytanie 48

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 5.5.1.:

„5.5.1. Jeżeli Wykonawca zignoruje uzasadnione żądania Inspektora Nadzoru Inwestorskiego dotyczące wykonania robót, Zamawiający ma prawo zawieszenia robót do czasu spełnienia odpowiednich wymagań przez Wykonawcę. Wszelkie opóźnienia wynikłe z powodu takiego zawieszenia obciążają wyłącznie Wykonawcę.”

Czy Zamawiający zgodzi się, by klauzula 5.5.1 przyjęła następujące brzmienie „Jeżeli Wykonawca zignoruje uzasadnione żądania Inspektora Nadzoru Inwestorskiego dotyczące wykonania robót, zgodne z treścią niniejszej umowy, wyłącznie w zakresie wskazanym w punkcie 5.5.2 poniżej, Zamawiający ma prawo zawieszenia robót, po uprzednim poinformowaniu Wykonawcy o takim zamiarze, do czasu spełnienia odpowiednich wymagań przez Wykonawcę. Wszelkie opóźnienia wynikłe z powodu takiego zawieszenia obciążają wyłącznie Wykonawcę.”

Odpowiedź

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Inspektor nadzoru powinien mieć prawo do zlecenia zawieszenia robót w każdym momencie realizacji robót ze względów chociażby bezpieczeństwa pracy.

Pytanie 49

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 5.6.2.:

„5.6.2. Jeżeli dla ustalenia wystąpienia wad niezbędne jest dokonanie prób, badań, odkryć lub ekspertyz, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może polecić Wykonawcy dokonanie tych czynności na koszt Wykonawcy.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy ekspertyza wykaże nieistnienie wad, albo wystąpienie wad z powodów nie leżących po stronie Wykonawcy, koszt tych ekspertyz poniesie Zamawiający?



Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku zlecenia przez Zamawiającego czy Inżyniera Kontraktu badań, ekspertyz, prób odnośnie jakości materiałów i owe czynności nie wykażą istnienia wad koszt wykonania ww. poniesie Zamawiający.

Pytanie 50

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 5.11.3.:

„5.11.3. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może zobowiązać Wykonawcę do:

- a) usunięcie określonych materiałów z terenu budowy w wyznaczonym terminie lub
- b) ponownego wykonania robót, jeżeli materiały lub jakość wykonanych robót nie spełniają wymagań specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych i PFU.”

W jakich okolicznościach o których mowa w klauzuli 5.11.3 ppkt a) Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może zobowiązać Wykonawcę do usunięcia określonych materiałów z terenu budowy w wyznaczonym terminie?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż polecenie Inspektora Nadzoru co do konieczności usunięcia określonych materiałów z terenu budowy w wyznaczonym terminie dotyczyć będzie zgodnie z tym pkt. tylko tych materiałów, które nie spełniają wymagań określonych w obowiązujących przepisach, w STWiORB oraz PFU.

Pytanie 51

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 5.21.6.:

„5.21.6. Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za zakup, dostarczenie i montaż maszyn i urządzeń w ZMBPOK; ich stan techniczny, funkcjonalność itp.”

O jakim dokładnie zakupie, dostarczenia i montażu maszyn i urządzeń w ZMBPOK (Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli) i odpowiedzialności za ich stan techniczny, funkcjonalność itp. jest mowa w klauzuli 5.21.6? Czy Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do zakupu określonych maszyn w ZMBPOK. W którym miejscu dokumentacji przetargowej są wyszczególnione te maszyny?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż to Wykonawca ma zaprojektować, wybudować i wyposażyć Zakład we wszystkie niezbędne maszyny i urządzenia niezbędne do właściwego i prawidłowego funkcjonowania Zakładu. PFU będące integralną częścią Dokumentacji przetargowej precyzuje niektóre z tych maszyn i urządzeń, jakie winny się znaleźć w Zakładzie (Tabela nr 10 strona 37/38 PFU). Zamawiający zaznacza jednak, że nie jest to katalog zamknięty i uzależniony jest od Wykonawcy i przyjętej technologii Zakładu.

Pytanie 52

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 6.8.3.:

„6.8.3. w przypadku Konsorcjum, umowa z Podwykonawcą jest zawierana w imieniu i na rzecz wszystkich uczestników konsorcjum;”

Czy Zamawiający wymaga, aby w przypadku Konsorcjum, umowa z Podwykonawcą była

zawierana w imieniu i na rzecz wszystkich uczestników Konsorcjum? Taka reguła była by sprzeczna z podstawowymi zasadami realizowania kontraktów przez konsorcjum.

Odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego jest analogiczna jak na pytanie Nr 33.

Pytanie 53

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 6.11.:

„6.11. Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu jeden egzemplarz umowy zawartej z każdym Podwykonawcą i Dalszym Podwykonawcą realizującym prace objęte przedmiotem zamówienia.”

Czy w przypadku dalszych dostawców i dalszych usługodawców powyższe postanowienie klauzuli 6.11. ma również zastosowanie? Podmioty te mogą zasłaniać się tajemnicą handlową, co może utrudniać/uniemożliwiać przekazanie Zamawiającemu tych umów. Czy Zamawiający zgodzi się, by te postanowienia ograniczyć jedynie do podwykonawców wykonujących roboty budowlane?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie jedynie do podwykonawców wykonujących roboty budowlane zapisów pkt. 6.11, z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie Nr 40. Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający odpowiada w stosunku do Podwykonawców na tych samych zasadach co do Wykonawcy; powinien zatem mieć wiedzę o wszystkich Podwykonawcach umowy.

Pytanie 54

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 6.14.:

„6.14. Zatrudnienie Podwykonawcy, zmiana umowy z Podwykonawcą lub zmiana zakresu wykonywanych przez niego robót bez wiedzy Zamawiającego stanowi rażące naruszenie warunków Umowy i uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy bez potrzeby wyznaczania terminu dodatkowego.”

Czy Zamawiający zgodzi się, by powyższy zapis klauzuli 6.14 dotyczył jedynie umów z podwykonawcami wykonującymi roboty budowlane? Pojęcie Umowy o podwykonawstwo jest tak szerokie i obejmuje również dalszych podwykonawców, a także dostawców (dalszych dostawców) i usługodawców (dalszych usługodawców) – w obliczu tak wielkiej inwestycji staje się niemożliwym wskazanie wszystkich żądanych informacji dotyczących np. dalszych dostawców i usługodawców. Dodatkowo prosimy o wyznaczenie terminu dla Wykonawcy (np. 7 dni) na skorygowanie dokonanych przez niego zmian, zgodnie instrukcją Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie jedynie do podwykonawców wykonujących roboty budowlane zapisów pkt. 6.14, z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie Nr 40. Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający odpowiada w stosunku do Podwykonawców na tych samych

zasadach co do Wykonawcy ; powinien zatem mieć wiedzę o wszystkich Podwykonawcach umowy. Terminy natomiast pozostają bez zmian.

Pytanie 55

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 6.16.:

„6.16. Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć wraz z rozliczeniami należnego mu wynagrodzenia oświadczenia Podwykonawców lub dowody dotyczące zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom (Dalszym Podwykonawcom), których termin upłynął w danym okresie rozliczeniowym. Oświadczenia, należycie podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania składającego je Podwykonawcy lub dowody powinny potwierdzać brak zaległości Wykonawcy w uregulowaniu wszystkich wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców wynikających z zawartych umów o podwykonawstwo.”

Czy Zamawiający zgodzi się, by niniejszy zapis dotyczył jedynie umów z podwykonawcami wykonującymi roboty budowlane?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie jedynie do podwykonawców wykonujących roboty budowlane zapisów pkt. 6.16, z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie Nr 40. Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający odpowiada w stosunku do Podwykonawców na tych samych zasadach co do Wykonawcy; powinien zatem mieć wiedzę o wszystkich Podwykonawcach umowy.

Pytanie 56

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 9.7.:

„9.7. Rozliczenie będzie zawierać kategorie kosztów wymienione w Załączniku nr 2 do Oferty tj. w Zestawieniu kosztów częściowych składających się na kwotę oferty. W ramach poszczególnych kategorii dopuszcza się fakturowanie poszczególnych pozycji w następujących przypadkach:

a) (...)

Zamawiający zastrzega sobie prawo rozliczania poszczególnych pozycji dopiero po ich 100% wykonaniu.”

Zgodnie z brzmieniem ostatniego akapitu klauzuli 9.7 „Zamawiający zastrzega sobie prawo rozliczania poszczególnych pozycji dopiero po ich 100% wykonaniu” – jaki charakter ma to postanowienie? Czy oznacza, że Zamawiający w dowolnej chwili może zmienić terminy płatności i uznać, że płatność nastąpi dopiero po wykonaniu całości prac? Taki zapis nie pozwala Wykonawcy na przygotowanie harmonogramu płatności a także budzi wątpliwość, czy Zamawiający zakłada, że Wykonawcy skredytują budowę tej inwestycji (za wyjątkiem udzielonej zaliczki). Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie tego zapisu?

Odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego na to pytanie jest analogiczna jak na Pytanie Nr 34.

Pytanie 57

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 11.2.:

„11.2. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może odrzucić pozycję zaakceptowaną w poprzedniej fakturze w ramach korekty lub jeżeli została ujawniona oczywista omyłka, lub



zmienić kwotę w jakiegokolwiek poprzednio zafakturowanej pozycji.”

Wnosimy o wykreślenie w całości ww. klauzuli 11.2. Uprawnienia Inspektora są ponadnormatywnie wysokie i pozwala mu na dokonywanie „korekt” na fakturach samodzielnie, bez uzgodnienia z Wykonawcą.

Odpowiedź

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Inspektor może tego dokonać tylko i wyłącznie po otrzymaniu odpowiednich dokumentów źródłowych, które potwierdzałyby zasadność i konieczność dokonania poprawy czy korekty. Zamawiający przypomina, iż te dokumenty będą pochodzić z biura Wykonawcy, a konkretnie będzie to Raport miesięczny wykonanych robót.

Pytanie 58

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 11.14.:

„11.14. W związku z faktem pozyskiwania przez Zamawiającego środków zewnętrznych na finansowanie przedmiotu zamówienia (Fundusz Spójności Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko) Wykonawca zobowiązany będzie, na pisemny wniosek Zamawiającego tzn. „na żądanie” do niezwłocznego sporządzania niezbędnego dokumentu/ów, które mogą być wymagane przez instytucję współfinansującą.”

Jakiego rodzaju dokumenty będą żądane przez Zamawiającego od Wykonawcy? Czy Zamawiający potwierdza, że dokumenty te będą wynikać z obowiązków Wykonawcy wynikających z niniejszej Umowy?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż dokumenty wymienione w pkt 11.14 Umowy będą wynikać z obowiązków Wykonawcy wynikających z niniejszej Umowy. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, iż są to dokumenty tożsame z tymi, które Wykonawca na bieżąco jest zobowiązany przekazywać Zamawiającemu. Nie mniej jednak mogą wystąpić jakieś nieprzewidziane sytuacje; z których wynikać może ich natychmiastowa aktualizacja.

Pytanie 59

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 14.1 i klauzula 14.2.:

„14.1. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady przedmiotu Umowy wynosi 36 miesięcy licząc od 7 dnia od daty uprawomocnienia się pozwolenia na użytkowanie, z wyłączeniem maszyn i urządzeń, na które ustala się rękojmię za wady przedmiotu Umowy nie krótszą niż 24 miesiące.

14.2. Wykonawca udziela ponadto Zamawiającemu gwarancji na przedmiot Umowy na okres 36 miesięcy licząc od 7 dnia od daty uprawomocnienia się pozwolenia na użytkowanie, z wyjątkiem maszyn i urządzeń, na które ich producenci udzielili odmiennego okresu gwarancji – według gwarancji producenta z zastrzeżeniem, iż nie może on być krótszy niż 24 miesiące od 7 dnia od daty uprawomocnienia się pozwolenia na użytkowanie.”

Ile wynosi okres rękojmi i gwarancji dla maszyn i urządzeń?

- Postanowienie o rękojmi „nie krótszą niż 24 m-ce”(klauzula 14.1.) jest niejasne.
- Na podstawie klauzuli 14.2 Umowy: „Wykonawca udziela ponadto Zamawiającemu gwarancji na przedmiot Umowy na okres 36 miesięcy licząc od 7 dnia od daty



uprawomocnienia się pozwolenia na użytkowanie, z wyjątkiem maszyn i urządzeń, na które ich producenci udzielili odmiennego okresu gwarancji – według gwarancji producenta z zastrzeżeniem, iż nie może on być krótszy niż 24 miesiące od 7 dnia od daty uprawomocnienia się pozwolenia na użytkowanie”.

- Zgodnie z pkt. III ust. 9 SIWZ: „Wymagania dot. gwarancji”: okres rękojmi i gwarancji liczony od 7 dnia od daty uprawomocnienia się pozwolenia na użytkowanie wynosi dla maszyn i urządzeń 24 miesiące.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż okres rękojmi i gwarancji na budynki i budowle wynosi 36 miesięcy, natomiast dla maszyn i urządzeń wymagany jest okres minimum 24 miesięcy z zastrzeżeniem, iż jeśli producent przewiduje dłuższy okres gwarancji to obowiązuje okres gwarancji określony przez producenta.

Pytanie 60

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 14.6.:

„14.6. W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu usunięcia wad, określonego w PFU, liczonego od dnia ich zgłoszenia, których usunięcia zażądał Zamawiający, Zamawiający może zlecić usunięcie tych wad innemu podmiotowi, a kosztami obciążyć Wykonawcę, bez ryzyka utraty gwarancji, rękojmi - lub skorzystać z innych uprawnień określonych w Kodeksie cywilnym.”

Czy Zamawiający zgodzi się zmienić część klauzuli 14.6. „bez ryzyka utraty gwarancji, rękojmi”, na „co wiąże się z utratą gwarancji, rękojmi” na określony zakres robót wykonywany przez osoby trzecie?

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę klauzuli 14.6 w zakresie wskazanym przez Wykonawcę. Jeśli Wykonawca uchyla się od obowiązku usunięcia wad zasadne jest zlecenie tych czynności przez Zamawiającego innemu podmiotowi z zachowaniem gwarancji i rękojmi.

Pytanie 61

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 17.2.:

„17.2. Oprócz przypadków określonych w Kodeksie cywilnym Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy, w całości bądź w części, w następujących sytuacjach:

- a) Wykonawca w terminie 30 dni od daty podpisania Umowy nie przedstawił Zamawiającemu stosownych dokumentów, określonych w punkcie 5.2.2 Umowy,
- b) Wykonawca bez uzasadnionych przyczyn nie rozpoczął robót i/lub nie kontynuuje ich pomimo dodatkowego wezwania Zamawiającego,
- c) jeżeli Wykonawca nie wykonuje obowiązków wynikających z niniejszej Umowy, (...)”

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę klauzuli 17.2 ppkt. c) w ten sposób, że „jeżeli Wykonawca nie wykonuje obowiązków wynikających z niniejszej Umowy, a niewykonywanie tych obowiązków jest rażące i Wykonawca nie przystąpił do właściwego wykonywania pomimo wyznaczenia terminu”?

Odpowiedź



Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów pkt. 17.2 ppkt.c) Umowy.

Pytanie 62

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 21.1.:

„21.1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

a) za przekroczenie terminu , w którym powinien uzyskać Protokół odbioru robót budowlano – montażowych (tj. 31.08.2014 r.) w wysokości 0,02% za każdy dzień opóźnienia liczony od wartości prac, które powinny być wykonane ;

b) za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. nie uzyskanie w terminie wskazanym w punkcie 3.1.1 Protokołu należytego wykonania przedmiotu zamówienia, w wysokości 0,02% za każdy dzień opóźnienia liczony od wartości prac pozostałych do wykonania po Protokole odbioru robót budowlano – montażowych;(…)”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, by w przypadku, gdy protokół należytego wykonania zamówienia zostanie podpisany, to Zamawiający nie naliczy kar umownych, o których mowa w pkt. 21.1 b) Umowy, jeśli opóźnienie w podpisaniu protokołu wynikało z okoliczności leżących po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę, że w przypadku, gdy protokół należytego wykonania zamówienia zostanie podpisany z opóźnieniem, to Zamawiający nie naliczy kar umownych, o których mowa w pkt. 21.1 b) Umowy, jeśli opóźnienie w podpisaniu protokołu wynikało z okoliczności leżących po stronie Zamawiającego.

Pytanie 63

Dot. wzoru Umowy - Załącznik Nr 3 do SIWZ-IDW klauzula 21.:

Czy w klauzuli 21 „Kary umowne” Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie limitu wszystkich kar umownych, do których zapłacenia może być zobowiązany Wykonawca na poziomie 15 % wartości umowy?

Odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego jest analogiczna jak na pytanie Nr 26.

Pytanie 64

Na stronie. 160 w PFU jest zapis:

„7. Stacja nadawcza odpadów z selektywnej zbiórki odpadów zielonych, **jako kanałowa** z przykryciem umożliwiającym jednostronny najazd ładowarki podczas załadunku odpadów. Selektywnie zebrane odpady zielone, jeżeli będą rozdrobnione mogą być bezpośrednio dozowane do bufora przed metanizacją za pomocą małej stacji nadawczej, która również ma umożliwiać dodawanie osadów ściekowych. W przypadku braku miejsca Zamawiający dopuszcza zlokalizowanie stacji nadawczej w hali sortowni, jeżeli Wykonawca ponad wszelką wątpliwość udowodni, że nie jest to możliwe w budynku M04.”

Czy zamawiający dopuszcza technologie, gdzie osady ściekowe oraz rozdrobnione odpady zielone oraz frakcje organiczna 0(20) - 80 mm podawane są do jednej stacji nadawczej opisanej w punkcie nr 69 na stronie 199 PFU. Wszystkie ww. frakcje są „buforowane” w jednej stacji nadawczej z której poprzez mieszalnik trafiają do jednej komory



fermentacyjnej. Wymóg osobnej stacji nadawczej w przypadku oferowanej przez nas technologii nie ma uzasadnienia techniczno – ekonomicznego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednej stacji nadawczej o parametrach opisanych w punkcie 69 na str. 199 PFU umożliwiającej podawanie osadów ściekowych i rozdrobnionych odpadów zielonych.

Pytanie 65

Na stronie. 162/163 w PFU jest zapis:

„Moduł odwadniania odpadów po stabilizacji beztlenowej (B04a)

Przewiduje się, że układ odwadniania odpadów po stabilizacji beztlenowej realizował będzie następujące funkcje technologiczne:

- odbiór odpadów z komory po stabilizacji beztlenowej,
-
- opcjonalne skierowanie frakcji mokrej po prasie (filtratu) do sita wibracyjnego lub zewnętrznego osadnika (dekantatora) - obiekt B07 i skierowanie frakcji mokrej po osadniku/sicie wibracyjnym do wirówki/hydrocyklonu.”

Prosimy o potwierdzenie że wybór dotyczy tylko skierowania frakcji mokrej do dekantatora lub sita wibracyjnego a nie zastosowania wirówki/hydrocyklonu.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza dokonanie przez Wykonawcę wyboru pomiędzy sitem wibracyjnym a dekantatorem (osadnikiem) a także dopuszcza dokonanie wyboru pomiędzy wirówką a hydrocyklonem.

Pytanie 66

Na stronie 164 w PFU jest zapis:

„Stabilizacja tlenowa może się odbywać w reaktorach zamkniętych z napowietrzaniem (poprzez zasysanie lub nadmuch).”

oraz na stronie. 165:

„Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamkniętych żelbetowych reaktorów poza halą przy czym strefa manewrowa załadunku i rozładunku reaktorów mają być wykonana jako hermetyczna, odpowiednia do agresywnego środowiska. Strefa manewrowa również ma być połączona z halą fermentatu, ograniczając niekontrolowaną emisję odorów do środowiska.”

Zważywszy na że stabilizacja osadów pofermentacyjnych, jest odmiennym procesem niż kompostowanie frakcji organicznej pochodzącej z sortowni. Odmienność polega m.in. na:

- emisję amoniaku w osadzie po procesie beztlenowym
- naturę osadów ich konsystencje półpłynna, lepkość wilgotność – 40 % s.m., mniejsza porowatość.

Prosimy o potwierdzenie że proces stabilizacji będzie się odbywał w zamkniętych reaktorach gdzie zapewniona zostanie niezależne zarządzanie powietrzem procesowym w każdym reaktorze. Powyższe jest spełnione wtedy, kiedy zarządzanie powietrzem procesowym, zapewnia niezależną strefę dla każdego z reaktorów oraz niezależną strefę również w przestrzeni manewrowej- (drzwi/przegrody) .

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że proces stabilizacji będzie odbywał się w zamkniętych reaktorach; gdzie należy zapewnić niezależne zarządzanie powietrzem procesowym dla każdego reaktora oraz dla strefy manewrowej. Wymaga się przy tym zastosowanie bram/przegród dostosowanych do agresywnego środowiska.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie otwartych reaktorów umieszczonych w hali tylko i wyłącznie w przypadku zastosowania technologii z automatycznym załadunkiem, przerzucaniem i wyładunkiem reaktorów.

Pytanie 67

Na stronie 165 jest zapis:

„Instalacja do stabilizacji tlenowej składa się z następujących części:

- *bioreaktorów, o odpowiednich wymiarach, których podstawowa konstrukcja ma być wykonana z żelbetu odpornego na działanie agresywnego środowiska panującego wewnątrz bioreaktorów,*
- *systemu napowietrzania, składającego się z min. jednego wentylatora oraz kanałów napowietrzania zapewniających odpowiednie równomierne napowietrzenie stabilizowanych odpadów. Nie dopuszcza się, aby kanały do napowietrzania zainstalowane w posadzce ograniczały możliwości poruszania się ładowarki kołowej w obrębie modułu stabilizacji tlenowej. Ich wykonanie ma zapewnić możliwość łatwego czyszczenia,”*

Prosimy o potwierdzenie, że system napowietrzania będzie składał się z minimum 3 kanałów napowietrzających na jeden reaktor, gdyż mniejsza ilość kanałów spowoduje nierównomierne napowietrzenie w szczególności zważywszy na naturę wsadu tj. głównie osad pofermentacyjny o zawartości 40 % s.m.

Ponadto prosimy o potwierdzenie również minimalnej wytrzymałości żelbetowej ściany reaktora powinny na siłę – 8000 daN ton na wys.1,5 m co jest spowodowane siłą przenoszona przez uderzenia pracującej ładowarki w trakcie załadunku/ wyładunku wsadu.

Odpowiedź

Zamawiający nie precyzuje ilości kanałów napowietrzających. Przyjęty przez Wykonawcę system napowietrzania ma gwarantować równomierne napowietrzenie pryzmy w celu eliminacji stref „martwych”.

Zamawiający nie precyzuje wymagań dot. min. wytrzymałości ; nie mniej jednak Wykonawca musi uwzględnić w swojej ofercie taką konstrukcję; która wytrzyma obciążenie statyczne i dynamiczne związane z eksploatacją kompostowni.

Pytanie 68

Czy przy wymiarowaniu stacji trafo i rozdzielni/podrozdzielni należy przewidzieć dodatkowe elementy instalacji wskazane w punkcie 7-ym na stronie 172 w PFU, które Zamawiający chce doposażyć w przyszłości instalację MBP.

Odpowiedź

Przy wymiarowaniu stacji trafo należy uwzględnić wszystkie urządzenia wymienione w pkt.11 na str. 172 PFU.

Pytanie 69

W nawiązaniu do zapisów z IDW oraz PFU określających zakres prac projektowych zwracamy się o wyjaśnienie czy Zamawiający podtrzymuje konieczność opracowywania: przedmiarów, kosztorysów inwestorskich oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót.

W przetargach „zaprojektuj-zbuduj” (realizowanych m.in. w tzw. żółtym FIDIC-u) ww. elementy są nieistotne i nie mają zastosowania?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje konieczność przedmiarów, kosztorysów inwestorskich oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót. Zamawiający w przypadku np. wycofania się Wykonawcy będzie miał możliwość ogłoszenia przetargu na bazie posiadanej dokumentacji projektowej.

Pytanie 70

Po wstępnym rozeznaniu możliwości zasilania placu budowy wynika, że w pobliżu budowy nie ma w rozsądnych odległościach miejsc skąd można by zasilić tymczasowo plac budowy. W związku z tym mamy pytanie, czy możliwe będzie wykorzystanie docelowego kabla SN, który w przyszłości będzie zasilał stację transformatorową Zakładu i czy Zamawiający w związku z tym zaplanuje wykonanie w linii kablowej w możliwe krótkim terminie tj. nie później niż do 30.10.2013?

Odpowiedź

Zamawiający wystąpił do Enesty sp. z o.o. (dystrybutor) o zarezerwowanie środków na wykonanie docelowego przyłącza, które po tymczasowym zamontowaniu przez Wykonawcę przenośnej stacji transformatorowej będzie można wykorzystać do zasilania placu budowy. Wstępnie uzgodniono wykonanie przyłącza w IV kwartale 2013 roku, przy czym dokładny termin zostanie uzgodniony z wybranym w drodze przetargu Wykonawcą a Zamawiającym Dystrybutorem na etapie złożenie wniosku o określenie warunków przyłączenia.

Pytanie 71

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie drewna klejonego do wykonania konstrukcji dachów na obiektach M04, B02, B04a, B04b, B05? Za zastosowaniem drewna klejonego przemawia jego odporność chemiczna oraz względy estetyczne.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zastosowanie drewna klejonego do wykonania konstrukcji dachów na obiektach M04, B02, B04a, B04b, B05, przy czym zastosowane drewno klejone musi zostać zabezpieczone przed szkodliwym działaniem agresywnego środowiska oraz spełniać wymagania trwałości, funkcjonalności oraz p.poż.

Pytanie 72

Na stronie 201 w PFU Zamawiający opisuje separator balistyczny dla frakcji 0(20)-80 mm o minimalnej wydajności 9 ton/h. Urządzenie to ma kluczowe znaczenie dla przebiegu i wydajności procesu metanizacji oraz żywotności urządzeń peryferyjnych (pompy, prasy,



wirówka).

W związku z powyższym proponujemy zapis o wymogu 2 separatorów balistycznych o łącznej wydajności minimum 9 ton/h oraz możliwości pracy jednego urządzenia w trybie awaryjnym co zapewni Zamawiającemu:

- Bezpieczeństwo pracy instalacji w przypadku awarii/ konserwacji jednego z urządzeń
- Większą skuteczność wydzielenia frakcji organicznej i jej czystość (mniej zanieczyszczeń mniejsze koszty konserwacji urządzeń peryferyjnych)

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zastosowanie 2 separatorów balistycznych dla frakcji 0(20)-80 mm o łącznej wydajności min. 9 Mg/h; pod warunkiem udowodnienia Zamawiającemu najpóźniej na etapie projektu wstępnego: bezpieczeństwa pracy instalacji w przypadku awarii/ konserwacji jednego z urządzeń i większej skuteczności wydzielenia frakcji organicznej i jej czystość (mniej zanieczyszczeń mniejsze koszty konserwacji urządzeń peryferyjnych).

Pytanie 73

Z uwagi na naturę osadów po fermentacyjnych tj. ich konsystencję półpłynna, lepkość wilgotność – 40 % s.m., mniejsza porowatość oraz odmienność procesu stabilizacji wynikającej m.in. z emisji amoniaku wnosimy o wymóg zastosowania technologii posiadającej doświadczenie w stabilizacji osadów pochodzących z fermentacji metanowej frakcji odpadów komunalnych. Technologie stabilizacji frakcji z odpadów komunalnych nie poddanej fermentacji metanowej czy też osadów po fermentacji metanowej bioodpadów, odpadów zielonych będą uznane za prototypowe.

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza takiego wymogu, nie mniej jednak technologia jaką zamierza zastosować dany oferent musi gwarantować poprawne prowadzenie procesu i osiągnięcie zawartych w PFU wymagań; co winno potwierdzać jego doświadczenie na tego typu obiekcie.

Pytanie 74

Czy Inwestor dopuszcza zastosowanie zamiennie separatora powietrznego bębnowego zamiast separatora NIR 1 i podział strumienia na lekkie i ciężkie? Frakcje lekkie skierowane do kabiny sortowniczej, natomiast frakcja ciężka skierowana pod działanie separatora NIR 2 w celu wysortowania pozostałej frakcji kalorycznej lub odpadów włóknistych?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania w miejsce separatora NIR 1 separatora powietrznego bębnowego. Takie rozwiązanie jest znacznie mniej elastyczne i nie daje możliwości zmiany parametrów sortowania jakie zapewnia separator NIR.

Pytanie 75

Czy Inwestor dopuszcza zastosowanie innego rozmiaru otworów w sicie obrotowym, tj. np. 80 i 240 mm, następnie skierowanie frakcji 0-80 mm zgodnie z PFU, frakcji 80-240 pod działanie separacji automatycznej i frakcji +240 mm do kabiny sortowniczej?

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi podstaw zmiany oczek sita bębnowego. Opisany w PFU rozmiar oczek (80/300) sita wydziela strumień skierowany do separacji automatycznej (na separatorach NIR) zwiększając tym samym poziom odzysku i minimalizując segregację manualną w stosunku do oczka 240 mm.

Pytanie 76

Czy Inwestor dopuszcza zastosowanie przenośników taśmowych gdzie w zewnętrznej części przenośnika prowadzenie taśmy następuje wyłącznie po ślizgu stalowym dla przenośników na frakcji powyżej 80mm z wyjątkiem przenośnika zasypowego do prasy? Jeśli nie proszę o uzasadnienie.

Odpowiedź

Zamawiający w PFU opisał rodzaj przenośników, jakie należy zastosować w Zakładzie, tj.:

- kombinowane krążnikowo-ślizgowe,
- krążnikowe trójrolkowe

i jednocześnie wykluczył możliwość zastosowania przenośników z prowadzeniem taśmy górnej wyłącznie po ślizgu stalowym, za wyjątkiem przenośników przyspieszających zabudowanych bezpośrednio przed separatorami optopneumatycznymi.

Dopuszczone przez Zamawiającego przenośniki są sprawdzonym i powszechnie stosowanym rozwiązaniem w gospodarce odpadami. Cechuje je duża żywotność, wygoda eksploatacyjna i niski pobór energii. Przyjęte przez Zamawiającego rozwiązania skutkować będą w przyszłości niższymi kosztami eksploatacyjnymi.

Pytanie 77

Czy separacja metali żelaznych i nieżelaznych z frakcji 80-300mm może odbywać się przed separacją NIR?

Odpowiedź

Proponowana przez Wykonawcę lokalizacja wymagałaby od zatrudnionego na instalacji personelu dodatkowego nakładu pracy na ręczne doczyszczanie metali. W takim wariancie separatory metali żelaznych i nieżelaznych porzywałyby większa ilość zanieczyszczeń (folie, papier itp.). Dopuszcza się zmianę lokalizacji separatorów metali żelaznych i nieżelaznych na etapie projektowania, jeśli Wykonawca wykaże Zamawiającemu; iż taka zmiana jest bezspornie korzystniejsza dla Zamawiającego.

Pytanie 78

Ust. 4.2.2 d Wzoru Umowy - prosimy o szczegółowe podanie czynności związanych z monitoringiem postępu prac

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem inne czynności związane z monitoringiem postępu prac należy rozumieć wszystkie czynności wymienione w punkcie 4.2.2 oraz niewymienione a związane z monitorowaniem jakości materiałów, prac, dokumentowanie przez Zamawiającego dostaw, prac itp.

Pytanie 79

Ust. 4.5.1 6) Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 80

Ust 4.7.5 Wzoru Umowy - W ust.3.3.1. inaczej nazwano tern protokół, prosimy o wprowadzenie jednolitej terminologii.

Odpowiedź

Dokonano zmiany w punkcie 4.7.5 na Protokół odbioru robót budowlano – montażowych.

Pytanie 81

Ust. 4.8 Wzoru Umowy - Pominęto opis odbioru określonego w ust. 4.5.1 pkt 4,3 i 1.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż opisy odbiorów określonych w ust. 4.5.1 pkt 4,3,1 są opisane w PFU, jako integralnej części IDW.

Pytanie 82

Ust. 4.9 Wzoru Umowy - prosimy o Usunięcie zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 83

Ust. 5.3.3 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 84

Ust 5.3.10 Wzoru Umowy - prosimy o usunięciu zapisu „albo odstąpienia od umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 85

Ust 5.6.3 Wzoru Umowy - Takie uprawnienia przysługują zamawiającemu a nie inspektorowi, prosimy o modyfikację zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż Inspektor Nadzoru Inwestorskiego będzie działał na zlecenie i w imieniu Zamawiającego; Inspektor nie będzie posiadał żadnych uprawnień pozwalających mu na samodzielne bez zgody a w imieniu Zamawiającego zlecenie jakichkolwiek prac, dostaw czy usług. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi konieczności modyfikacji zapisów.

Pytanie 86

Ust. 5.10.3.6 Wzoru Umowy - zapis jest niejasny, prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź

Zapis 5.10.3.6 należy rozumieć, jako zapis mówiący o procedurach jakie Wykonawca powinien przewidzieć w swoim Programie zapewnienia jakości do stosowania u siebie jako Wykonawcy tegoż zamówienia i u swoich Podwykonawców czy Dalszych Podwykonawców.

Pytanie 87

Pkt. 5.21.4 Wzoru Umowy — prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 88

Ust. 6.6.1 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu z wyjątkiem pierwszego zdania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 89

Ust. — 6.6.2 - Wzoru Umowy- prosimy o usunięcie zapisu, Ustawa prawo zamówień publicznych nie stwarza zamawiającemu uprawnień do ingerowania w treść umów podwykonawczych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 90

Ust. 6.8.3 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 91

Ust. 6.19 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zdania drugiego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 92

Ust. 8.3 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 93

Ust. 9.7 Wzoru Umowy - zwracamy uwagę, iż suma faktur przejściowych musi odpowiadać wartości wykonanych robót. Wstrzymując rozliczenie pozostałej części wynagrodzenia wykonawca narusza postanowienia ustawy VAT, zgodnie z którymi obowiązek podatkowy

powstaje nie później niż po 30 dniach od dnia wykonania robót, wnosimy o stosowną modyfikację.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadził we Wzorzec umowy bardzo szczegółowy sposób fakturowania i rozliczania prac; by Wykonawca nie musiał kredytować inwestycji. W ocenie Zamawiającego nie zachodzi taki moment, w którym doszłoby do złamania postanowień ustawy VAT.

Pytanie 94

Ust. 12.5 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu „pomniejszonej o wartość wykonanych i zafakturowanych prac projektowych niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę” - Jaki jest tytuł do takiego ograniczenia wysokości zaliczki?

Odpowiedź

Wysokość zaliczki nie jest ograniczona przez Zamawiającego, jej wysokość oraz termin płatności został dookreślony zarówno w umowie jak i SIWZ – IDW. Zamawiający nie chce by Wykonawca część zaliczki (w praktyce może to być 25%) przeznaczył na dokumentację projektową. W związku z powyższym za dokumentację zapłaci po jej zatwierdzeniu i zafakturowaniu a dla pozostałej kwoty będzie mógł po wniosku Wykonawcy i dopełnieniu formalności dokonać wypłaty zaliczki.

Pytanie 95

Ust. 12.13 Wzoru Umowy - zapis jest niejasny, prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Zaliczka będzie rozliczana w czterech równych częściach, czyli w wysokości 25% kwoty wypłaconej zaliczki. Pierwsze potrącenia nastąpi w miesiącu, w którym zgodnie z przedstawionym i zaakceptowanym przez Inżyniera Kontraktu Rozliczeniu Wykonawcy nastąpi przekroczenie 20% wycenionego w PLN zaawansowania rzeczowego. Kolejne po przekroczeniu 40,60,80 %.

Pytanie 96

Ust. 12.16 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu - materiały stają się własnością dopiero po dokonaniu odbioru.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 97

Ust. 13.2 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 98

Ust. 14.1 Wzoru Umowy - Bieg terminu gwarancji rozpoczyna się po dokonaniu odbioru a nie pozwolenia na użytkowanie, prosimy o zmianę, kto winien uzyskać pozwolenie?

Odpowiedź

Zamawiający uważa, że staje się użytkownikiem Zakładu (co nie oznacza formalnego przejęcia Zakładu) w momencie uprawomocnienia się Pozwolenia na użytkowanie. Zamawiający przyjmuje korzystniejszy dla Wykonawcy moment wcześniejszego biegu okresu gwarancyjnego nie uzależniając tegoż terminu od faktycznego przejęcia Zakładu. Pozwolenie na użytkowania uzyskuje Zamawiający na podstawie Wniosku i stosownych dokumentów przygotowanych i dostarczonych mu przez Wykonawcę zamówienia.

Pytanie 99

Ust. 14.11, 14.12, 14.13 Wzoru Umowy - wnosimy o usunięcie zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 100

Ust. 15.13, 15.14, 15.15 Wzoru Umowy - wnosimy o usunięcie zapisów - Ustawa pzp nie przewiduje „przedłużania” ważności zabezpieczenia, które ustanawia się tylko raz.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 101

Ust. 16.3 k Wzoru Umowy — wnosimy o usunięcie zapisu - Jest to rażąco naruszenie zarówno ustawy pzp jak i k.c., które nie stwarzają zamawiającemu prawa do jednostronnej zmiany takim przypadku.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 102

Ust. 16.4. a Wzoru Umowy - wnosimy o usunięcie zapisu, Jest to naruszenie ustawy pzp. Żądanie wykonania przedmiotu umowy w drodze zastosowania nowych technologii wymaga przeprowadzenia nowego postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 103

Ust. 17.2 f) Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu „w inny sposób otwarcie okazuje swój zamiar niekontynuowania wykonywania swoich zobowiązań, przez co należy rozumieć w szczególności”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 104

Ust. 17.2 i) Wzoru Umowy — prosimy o usunięcie zapisu, mimo naliczenia kar umownych wykonawca może należycie realizować umowę a wówczas brak jest tytułu do odstąpienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 105

Ust. 17.2 k) Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 106

Ust. 17.3 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu, w przypadku odstąpienia od umowy ulegają zerwaniu wszelkie więzy łączące strony, przyjmuje się iż umowa w ogóle nie została zawarta. Strony winny sobie zwrócić wzajemnie wszystko, co sobie świadczyły - w tym kary umowne. Orzecznictwo dopuszcza jedynie możliwość naliczenia kar umownych z tytułu odstąpienia, natomiast inne kary umowne - za zwłokę czy te inne uchybienia -podlegają zwrotowi. Tak więc nieprawdziwe jest stwierdzenie, że „nie ma wpływu na inne uprawnienia, - ma wpływ i to taki, że te uprawnienia wygasają.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 107

Ust. 17.4 d) Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 108

Ust. 17.6 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 109

Ust. 17.9 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu „z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy lub w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 110

Ust 17.10 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie fragmentu „przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający” oraz „W przypadku gdy Zamawiający zdecyduje się na rozliczenie z Wykonawcą, zapłata za wykonane przez Wykonawcę prace zostanie wstrzymana do czasu wykonania robót przez innego Wykonawcę i zostanie uregulowana nie wcześniej niż po odbiorze końcowym robót wykonanych przez innego Wykonawcę. Postanowienia zdania poprzedniego nie stosuje się, jeżeli inwestycja nie będzie dalej realizowana przez Zamawiającego”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 111

Ust. 19.3 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu „z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 112

Ust. 21 Wzoru Umowy - wnosimy aby w całym zapisie słowa „opóźnienie,, zastąpić słowami **„popadnie w zwłokę”**. Zwłoka jest opóźnieniem zawinionym, cała konstrukcja prawa zobowiązań oparta jest na winie jako przesłance odpowiedzialności. W języku prawnym zwłoka jest kwalifikowanym (czyli zawinionym) opóźnieniem (zgodnie z art. 476 k.c.), w przeciwieństwie do zwykłego opóźnienia, które może nastąpić np. na skutek siły wyższej (np. zerwanie mostu przez powódź uniemożliwiająca dostawę urządzeń na budowę w terminie) czy innych niezawinionych okoliczności po stronie dłużnika (np. brak otrzymania odpowiednich pozwoleń ze strony władz, niezależny od wykonawcy).

Ogólnie można powiedzieć, że dłużnik jest co do zasady (art. 471 i nast. lec) odpowiedzialny za „zawinione” niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (stąd „zwłoka”, a nie opóźnienie, które to jest „niezawinionym” niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania).

Według KIO/UZP 1387/10

Niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów pkt. 21 Umowy.

Pytanie 113

Ust. 21.9 Wzoru Umowy - prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 114

Wzór gwarancji spłaty zaliczki

- wnosimy o usunięcie fragmentu „Zgadzamy się również, że żadna zmiana ani uzupełnienie lub jakakolwiek modyfikacja warunków Zamówienia lub realizacji robót budowlanych, dostaw oraz usług, które mają zostać wykonane zgodnie ze wspomnianym Zamówieniem, lub jakiegokolwiek dokumentu stanowiącego Zamówienie, które mogą zostać wprowadzone przez Państwa i Wykonawcę nie zwalnia nas w żaden sposób z odpowiedzialności wynikającej z niniejszej gwarancji. Niniejszym rezygnujemy z konieczności zawiadamiania nas o takiej zmianie, dodatku lub modyfikacji”

Nie jest możliwe aby jakikolwiek gwarant podpisał takie oświadczenie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów.

Pytanie 115

W sekcji V SIWZ pkt. 2 Wiedza i doświadczenie Zamawiający wskazuje iż:

„Dostawa i montaż w/w kompletnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania instalacji sterowania I wizualizacji przeprowadzenie prób i rozruchów muszą być potwierdzone Protokołem Odbioru bądź Świadectwem Przejęcia, ewentualnie innymi protokołami/dokumentami”.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty ww. Protokołów Odbioru lub Świadectw Przejęcia na potwierdzenie spełnienia niniejszego warunku, jeśli wykonawca do oferty załączy dokument potwierdzający wykonanie całości zamówienia zgodnie z zasadami sztuki budowlanej I jego prawidłowe ukończenie (np. referencje).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że na spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia wymienionego w sekcji V SIWZ pkt. 2 wymagane jest dostarczenie Załącznika Nr 8 do SIWZ-IDW Wykaz robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie całości zamówienia zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i jego prawidłowe ukończenie (np. referencje lub protokoły).

Pytanie 116

W sekcji V SIWZ pkt. 4 Osoby zdolne do wykonania zamówienia Zamawiający wskazuje następujący wymóg:

*„6) **Technolog fermentacji metanowej** - posiadający wykształcenie wyższe techniczne oraz posiadający łącznie co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w sektorze gospodarki odpadami, który brał udział samodzielnie lub w zespole na etapie rozruchu instalacji fermentacji metanowej frakcji organicznej pochodzącej ze zmieszanych odpadów komunalnych o minimalnej przepustowości 5 000 Mg/rok, przy czym proces w którym brał udział zakończył się powodzeniem rozumianym jako osiągnięcie założonych przez Zamawiającego/Inwestora wskaźników produkcji biogazu w komorze; potwierdzonych stosownymi dokumentami np. protokół przez Operatora lub Zamawiającego.”*

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty ww. protokołów.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga załączenia do oferty ww. protokołów. Natomiast wymaga w załączniku nr 6 szczegółowego opisu zakresu wykonywanych czynności wraz z oświadczeniem, że instalacja przy rozruchu której uczestniczył osiągnęła założone wskaźniki.

Pytanie 117

Kryteria oceny ofert – Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku technologii fermentacji, w której ekstrakcja pofermentatu odbywa się na kilku poziomach do oceny będzie brany poziom najniższego punktu odbioru.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że w przypadku, kiedy ekstrakcja pofermentatu odbywać się będzie na kilku poziomach – do oceny kryterium T.3 brany będzie poziom najniższego punktu odbioru.

Pytanie 118

Prosimy o potwierdzenie, iż zakres oferty technicznej obejmuje tylko dane wymienione w pkt VI. H IDW.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż zakres oferty technicznej obejmuje dane wymienione w pkt. VI H IDW, nie mniej jednak Zamawiający przypomina, iż ocenie podlegają również kryteria eksploatacyjne związane bezpośrednio z oferowaną przez Wykonawcę technologią.

Pytanie 119

Prosimy o potwierdzenie, że proces biologicznego przetwarzania odpadów w procesie fermentacji odbywać się ma w sposób ciągły, z automatycznym załadunkiem i rozładunkiem komory (str. 162 PFU) oraz ciągłą produkcją biogazu, przy czym tryb załadunku komory musi być zgodny z trybem wybierania materiału ze stacji nadawowej zdefiniowanym na stronie 160 PFU.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że biologiczne przetwarzanie odpadów w procesie fermentacji odbywać się ma w sposób ciągły z automatycznym załadunkiem i rozładunkiem oraz z ciągłą produkcją biogazu.

Zgodnie z zapisami PFU wybieranie materiału ze stacji nadawczej może być prowadzone w sposób ciągły lub nieciągły. Warunki wybierania materiału ze stacji w sposób nieciągły opisane są na stronie 160 i 199 PFU.

Pytanie 120

Prosimy o potwierdzenie, że przez ciągły proces stabilizacji beztlenowej Zamawiający rozumie proces przebiegający w sposób niewymagający okresowego opróżniania komory fermentacyjnej, a w konsekwencji czasowego zaprzestania prowadzenia procesu.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przez ciągły proces stabilizacji tlenowej rozumie proces przebiegający w sposób niewymagający w swych założeniach okresowego opróżniania komory fermentacyjnej.

Pytanie 121

Prosimy o informację czy kierowanie odpadów zielonych do komory fermentacyjnej jest wymagane przez Zamawiającego, czy jest to opcja w zależności od przyjętej technologii?

Odpowiedź

Zamawiający chce mieć możliwość kierowania odpadów zielonych do komory fermentacyjnej.

Pytanie 122

Kryteria oceny ofert – prosimy o uszczegółowienie kryterium „Ukształtowanie dna komory fermentacyjnej”. Jakie rozwiązania będą uznawane przez Zamawiającego jako eliminujące możliwość sedymentacji i zalegania substratu oprócz przekroju kołowego komory?

Odpowiedź

Zgodnie z założeniami kryterium T.2 Zamawiający oceni ukształtowanie łóżyska komory i możliwości sedymentacji i zalegania substratu. Zamawiający premiować będzie taki przekrój komory, który minimalizować będzie możliwość sedymentacji czy zalegania substratu. Zamawiający premiować będzie taki przekrój komory, który minimalizować będzie ww. zjawiska. Zdaniem Zamawiającego zjawiska te można ograniczyć poprzez stosowanie przekrojów np. przekrój kołowy, półokrągły, eliptyczny, jajowy, łukowy itp.

Pytanie 123

Czy w ramach zakresu zamówienia jest również sprzęt mobilny kilkakrotnie wymieniany w PFU?

Odpowiedź

Zamawiający kilkakrotnie wymieniał w PFU sprzęt mobilny w celu zasygnalizowania jaki sprzęt zamierza wykorzystywać w trakcie eksploatacji Zakładu. Jeżeli w którejkolwiek części PFU Zamawiający przy sprzęcie mobilnym dodał klauzulę, że niniejszy sprzęt nie jest przedmiotem tego zamówienia, to należy rozumieć, że nie dotyczy to tego zamówienia. Niemniej jednak Wykonawca projektując Zakład musi uwzględnić, że taki sprzęt będzie pracował na Zakładzie. Zamawiający oczekuje również, że projekt Zakładu będzie zawierał wytyczne dotyczące doboru sprzętu mobilnego a zastosowane rozwiązania techniczne nie ograniczą konkurencji.

Pytanie 124

W związku z dużym opóźnieniem pomiędzy wysłaniem ogłoszenia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (18.10.2012), a ogłoszonym przez w/w dziennik ogłoszenia o zamówieniu (30.10.2012), a tym samym możliwością zapoznania się dokumentacją przetargową prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o dwa tygodnie tj. do 20.12.2012 r.

Odpowiedź

Zamawiający przesuwa termin składania ofert do dnia 10.12.2012 r. do godz. 12.00.

Pytanie 125

Dot. Programu Funkcjonalno-Użytkowego – m.in. punkt 2.7 Wymagania Szczegółowe w odniesieniu do technologii.

Zamawiający w PFU opisał wymagania co do przygotowania wsadu poprzez wymóg zastosowania systemu zapewniającego m.in.:

- ujednorodnienie wsadu zarówno frakcji 0-80 mm jak i dodatku osadów ściekowych lub bioodpadów*
- korekta składu chemicznego i wilgotności wsadu.*

Jako rozwiązania wskazane zostało zastosowanie mieszalnika lub podajnika śrubowego.

Należy tu wskazać, iż oba rozwiązania przewidziane przez Zamawiającego pełnią de facto inne funkcje i wymaganie ich zamiennie nie jest prawidłowe ze względu na efektywność procesu. Warto podkreślić, iż natura frakcji 0-80 mm odpadów komunalnych oraz konieczność przewidzenia wspólnego podawania osadów ściekowych czy też bioodpadów wymaga zastosowania odpowiedniego rozwiązania technicznego dedykowanego do przedstawionych uwarunkowań. Naszym zdaniem jedynie mieszalnik spełni taką rolę poprzez odpowiednią pojemność rzędu 1,3-1,5 m³, posiadanie 2 śrub mieszających oraz funkcje nawadniania oraz ewentualnie dodatku substancji chemicznych wspomagających redukcji zawartości siarkowodoru w biogazie. Mieszalnik zapewni przygotowanie odpowiedniej dawki homogenicznego substratu przed podaniem do komory – zapewni to optymalizację i zwiększenie efektywności procesów zachodzących w samej komorze fermentacyjnej. Ponadto rozwiązanie tego typu umożliwia łatwe **i co istotne optymalne** dozowanie reagentów do wiązania siarkowodoru w komorze (zmniejszenie kosztów eksploatacji).

Pragniemy zauważyć iż kolejnym urządzeniem, które zapewnia transport wsadu do komory jest pompa lub wspomniany powyżej przenośnik śrubowy. Te urządzenia jednak zważywszy na swoje gabaryty (pojemność) nie są w stanie zapewnić odpowiedniej homogenizacji wsadu czy korekty wilgotności. Brak mieszalnika spowoduje, iż do komory trafi wsad przygotowany niewłaściwie, a co za tym wystąpi konieczność jego mieszania w samej komorze (jest to źródło problemów u wszystkich dostawców technologii metanizacji i przekłada się na zmniejszenie efektywności produkcji biogazu oraz na problemy eksploatacyjne).

W związku z powyższą argumentacją proponujemy zapis mówiący o zastosowaniu mieszalnika o minimalnej objętości użytkowej 1,3 m³ wraz z systemem dwóch wałów/śrub mieszających jako urządzenia gwarantującego wymaganą funkcjonalność modułu przygotowania wsadu. Do wyboru można natomiast pozostawić system transportu z mieszalnika do komory czy to poprzez pompę czy też przenośnik śrubowy.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zarówno mieszalnika jak i podajnika śrubowego (nawet równocześnie) lub też innych urządzeń gwarantujących optymalne przygotowanie wsadu, dozowanie reagentów i transport wsadu do komory. Wykonawca kierując się doborem ww. urządzeń musi uwzględnić ich sprawność, efektywność oraz dążenie do bezawaryjności.

Zgodnie z zapisami PFU przyjęte rozwiązania techniczne muszą umożliwiać m.in. podawanie osadów ściekowych i rozdrobnionych odpadów zielonych (liście, trawa itp.).

Powyższe zapisy znajdują odzwierciedlenie w pkt. 14 na str. 172 PFU - „Wymaga się, aby Wykonawca przewidział wszystkie inne urządzenia niezbędne do właściwego przygotowania wsadu (np. mieszalniki, rozdrabniacze itp. jeżeli są konieczne)”.

Pytanie 126

Zwracamy się z prośbą o akceptację wzoru Gwarancji Spłaty Zaliczki:

WZÓR GWARANCJI SPŁATY ZALICZKI

Do: Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli
ul. Komunalna 1
37 - 450 Stalowa Wola
Polska

Dotyczy: **Zamówienie Nr 01 (PN/23/2012) pn. „Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli, (dalej zwanego „Zamówieniem”)**

My, niżej podpisani **[nazwisko, nazwa firmy, adres]** niniejszym oświadczamy, iż udzielamy Zamawiającemu **[nazwa i adres Zamawiającego]**, gwarancji na zlecenie **[nazwa i adres Wykonawcy]** zapłaty Kwoty nieprzekraczającej łącznie **[podać kwotę]**, odpowiadającej kwocie zaliczki, o której mowa w pkt. 12.5. Załącznika Nr 3 „Wzór Umowy” do 5IWZ-IDW, bezspornie, po otrzymaniu pierwszego wezwania do zapłaty na piśmie od Zamawiającego stwierdzającego, że Wykonawca nie zwrócił w terminie zaliczki będąc do tego zobowiązany w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Zamówienia i określającego kwotę przysługującego Państwu z tego tytułu roszczenia.

Wyżej wymienione wezwanie do zapłaty musi być nam przedstawione i potwierdzeniem banku prowadzącego Państwa rachunek, stwierdzającym, że figurujące na nim podpisy zostały złożone przez osoby uprawnione do reprezentowania Państwa z zachowaniem obowiązujących zasad reprezentacji oraz wskazywać bank i numer rachunku, na który winien być dokonany przelew kwot wynikających z niniejszej gwarancji.

Każda wypłata dokonana przez nas w związku z niniejszą gwarancją pomniejsza o wypłaconą kwotę nasze zobowiązanie z niej wynikające.

Zgadzamy się również, że żadna zmiana ani uzupełnienie lub jakakolwiek modyfikacja warunków Zamówienia lub realizacji robót budowlanych, dostaw oraz usług, które mają zostać wykonane zgodnie ze wspomnianym Zamówieniem, lub jakiegokolwiek dokumentu stanowiącego Zamówienie, które mogą zostać wprowadzone przez Państwa i Wykonawcę nie zwalnia nas w żaden sposób z odpowiedzialności wynikającej z niniejszej gwarancji. Niniejszym rezygnujemy z konieczności zawiadamiania nas o takiej zmianie, dodatku lub modyfikacji.

Gwarancja wchodzi w życie i uzyskuje moc obowiązującą od daty płatności zaliczki na rachunek Wykonawcy nr..... prowadzony w naszym banku, z powołaniem na nr Zamówienia (o czym nasz bank powinien być pisemnie poinformowany) i wygasa całkowicie (automatycznie w dniu.....roku o godzinie 17.00 czasu warszawskiego, Jeśli do tego czasu nie otrzymamy prawidłowo sporządzonego żądania zapłaty, bez względu na to, czy niniejszy dokument zostanie nam zwrócony, czy też nie.

Zobowiązanie z tytułu niniejszej gwarancji wygasa ponadto całkowicie i automatycznie w przypadku:

- 1) gdyby Państwa żądanie zapłaty nie zostało nam przekazane w terminie ważności gwarancji,
- 2) zwolnienia nas przez Państwa ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji, przed upływem terminu ważności gwarancji,
- 3) gdy nasze świadczenia z tytułu niniejszej gwarancji osiągną kwotę gwarancji,
- 4) zwrócenia nam niniejszej gwarancji w terminie jej ważności.

Po upływie terminu ważności gwarancji żadne roszczenia związane z gwarancją nie będą przez nas rozpatrywane.

Niniejszy dokument winien być nam zwrócony, gdy nasza gwarancja nie będzie już wymagana lub gdy minie termin jej ważności.

Gwarancja jest bezwarunkowa i nieodwołalna.

Prawa wynikające z niniejszej gwarancji nie mogą być przenoszone.

Niniejsza gwarancja podlega prawu polskiemu i powinna być Interpretowana zgodnie z jego przepisami, a wszelkie spory z niej wynikające będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego.

Sporządzono w: _____ , dnia _____ .

Nazwisko i imię: _____

W imieniu: _____

Podpis: _____

[pieczęć instytucji wystawiającej Gwarancję]

Odpowiedź

Zamawiający nie akceptuje przedstawionego wzoru. Przedstawiony wzór mógłby zostać dopuszczony przez Zamawiającego pod warunkiem wprowadzenia zmian w treści następujących zapisów:

My, niżej podpisani [nazwisko, nazwa firmy, adres] niniejszym oświadczamy, iż udzielamy Zamawiającemu [nazwa i adres Zamawiającego], gwarancji na zlecenie [nazwa i adres Wykonawcy] zapłaty Kwoty nieprzekraczającej łącznie [podać kwotę], odpowiadającej kwocie zaliczki, o której mowa w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, bezspornie, po otrzymaniu pierwszego wezwania do zapłaty na piśmie od Zamawiającego stwierdzającego, że Wykonawca nie zwrócił w terminie zaliczki będąc do tego zobowiązany w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Zamówienia lub na żądanie Zamawiającego nie przedłużył gwarancji lub nie przedłożył nowego zabezpieczenia spłaty zaliczki i określającego i określającego kwotę przysługującego Państwu z tego tytułu

roszczenia.

Gwarancja wchodzi w życie i uzyskuje moc obowiązującą od daty wpłaty przez Zamawiającego zaliczki na rachunek Wykonawcy (o czym nasz Bank powinien być pisemnie powiadomiony) i wygasa całkowicie i automatycznie w dniu, jeśli do tego czasu nie otrzymamy prawidłowo sporządzonego żądania zapłaty, bez względu na to, czy niniejszy dokument zostanie nam zwrócony czy też nie.

Pozostałe sformułowania z proponowanego wzoru zostają dopuszczone przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający modyfikuje zapisy umowy dodając w pkt. 12.10. następującą treść:
„W sytuacji gdy wystąpi konieczność przedłużenia terminu realizacji zamówienia, Wykonawca przed podpisaniem aneksu najpóźniej w dniu jego podpisywania, zobowiązany jest do przedłużenia terminu ważności wniesionego zabezpieczenia spłaty zaliczki, albo jeśli nie jest to możliwe, do wniesienia nowego zabezpieczenia spłaty zaliczki na dalszy okres wynikający z aneksu do umowy, spełniającego wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Pytanie 127

Z uwagi na złożoność przedmiotowego zadania pod względem technologicznym wnioskujemy o przedłużenie terminu składania ofert o minimum dwa tygodnie, tj. do dnia 20.12.2012 r.

Wniosek ten uzasadniamy faktem, iż przygotowanie oferty dla w/w przetargu jest bardzo czasochłonne. Wykonawca na podstawie bardzo szczegółowych i obszernych wymagań zawartych w dokumentach przetargowych powinien uzyskać oferty, od firm podwykonawczych poszczególnych branż, zweryfikować ich poprawność i uzyskać od dostawców rozwiązania techniczne, przeprowadzić wstępne rozmowy z potencjalnymi podwykonawcami, następnie dokonać wnikliwej analizy ekonomicznej przy uwzględnieniu wskazanych według specyfikacji wymagających kryteriów oraz przygotować treść oferty.

Zamawiający umieścił ogłoszenie o przetargu w dniu 19.10.2012 r., dokumentację zamieścił dopiero 30.10.2012r., termin złożenia oferty wyznaczył na 06.12.2012 r. łącznie niepełne 6 tygodni od momentu zamieszczenia dokumentacji przetargowej, z czego pierwszy tydzień przypadł na długi weekend związany z obchodami dni Wszystkich Świętych, co skutkuje dużymi opóźnieniami w uzyskaniu ofert branżowych od podwykonawców.

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Przychylenie się do naszego wniosku będzie korzystne również z punktu widzenia Inwestora. Dłuższy termin pozwoli nam oraz innym oferentom dokładnie przeanalizować dokumentację przetargową w celu uniknięcia błędów przeszacowania lub niedoszacowania kosztów, a Inwestorowi wybrać najlepszą ofertę.

Odpowiedź

Zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia 10.12.2012 r. do godz. 12.00.

Pytanie 128

Czy Zamawiający w pkt 4.11.6 Załącznika Nr 3 „Wzór umowy” do SIWZ-IDW pisząc „Mocą niniejszej Umowy Wykonawca przenosi na Zamawiającego wszelkie, w tym autorskie prawa majątkowe do opracowanej w ramach Umowy dokumentacji projektowej na wszystkich polach eksploatacji wymienionych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. (Dz.U. z 2000r., Nr 80, poz. 904 z późniejszymi zmianami), w dacie protokolarnego odbioru Dokumentacji, a w szczególności w zakresie: (...)” rozumie również przeniesienie autorskich praw osobistych twórcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że rozumie przez to tylko i wyłącznie przeniesienie wszelkich autorskich praw majątkowych, czyli takich praw autorskich, które Wykonawca może przenieść na Zamawiającego, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. 1994 Nr 24 poz. 83 z późn. zm.).

Zamawiający nie żąda od Wykonawcy przeniesienia autorskich praw osobistych, gdyż byłoby to sprzeczne z zapisami w/w ustawy.

W celu ostatecznego doprecyzowania zapisów pkt 4.11.6 Załącznika Nr 3 „Wzór umowy” do SIWZ-IDW, Zamawiający modyfikuje jego treść poprzez przedstawienie zwrotu „w tym” w następujący sposób:

„Mocą niniejszej Umowy Wykonawca przenosi na Zamawiającego wszelkie autorskie prawa majątkowe do opracowanej w ramach Umowy dokumentacji projektowej, w tym na wszystkich polach eksploatacji wymienionych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. (Dz.U. z 2000 r., Nr 80, poz. 904 z późniejszymi zmianami), w dacie protokolarnego odbioru Dokumentacji, a w szczególności w zakresie: (...)”.

Pytanie 129

Prosimy o określenie długości części myjącej myjni. Czy długość ta ma zapewniać co najmniej jeden pełny obrót koła pojazdu przejeżdżającego przez myjnię?

Odpowiedź:

Długość zastosowanego urządzenia ma umożliwić umycie kół i podwozi pojazdów opuszczających teren projektowanego Zakładu przy jednym przejeździe. Zdaniem Zamawiającego min. 2m długość części myjącej myjni powinna umożliwić umycie kół i podwozi.

Pytanie 130

Prosimy o wyjaśnienie wymaganej w Części II SIWZ pkt. 75 szerokości mytego pojazdu do 3,5 m. Czy jest to szerokość śladu opon czy też szerokość burt lub innych elementów mytego pojazdu? Jeżeli pierwsze to prosimy o podanie średnicy (bądź obwodu) koła największego pojazdu, który ma być myty na myjni. Jeżeli drugie to prosimy o określenie od jakiej wysokości liczonej od powierzchni platformy myjącej ma być osiągnięta szerokość mycia równa 3,5 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że myjka samochodowa ma umożliwić mycie i dezynfekcję **kół i podwozi** pojazdów opuszczających teren Zakładu o szerokości do 3,5 m – wymiar dotyczy całego pojazdu.

Pytanie 131

W specyfikacji podany jest wymóg zastosowania ciśnienia 2-2,5 Bar. W tego typu urządzeniach standardem jest stosowanie ciśnień 1-1,5 Bar. Ciśnienia wyższe stosuje jedynie jeden producent. Czy w związku z tym można zastosować funkcjonalnie identyczne urządzenie o mniejszym ciśnieniu czy też należy dostarczyć urządzenie tego konkretnego producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ciśnienie min. 2 Bar stosuje wielu producentów.

W związku z powyższym należy dostarczyć urządzenie gwarantujące natrysk pod wysokim ciśnieniem tj. min. 2 Bar.

Pytanie 132

Czy można zastosować myjnię rolkową zamiast przejazdowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie myjni rolkowej.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiający informuje jednocześnie o przedłużeniu terminu składania ofert. Nowy termin składania ofert to: 10.12.2012 r. do godz. 12.00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia, tj. 10.12.2012 r. o godz. 12.15. Pozostałe ustalenia dotyczące miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu po upływie, którego Zamawiający może pozostawić ewentualny kolejny wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji bez rozpoznania.

Zmodyfikowany SIWZ-IDW, Załącznik nr 3 do SIWZ – IDW Wzór Umowy, Załącznik nr 6 do SIWZ-IDW, Zamawiający zamieścił również na swojej stronie internetowej www.mzk.stalowa-wola.pl/bip. Stosowne pliki zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15.11.2012 r.

PREZES ZARZĄDU

Kierownik Zamawiającego

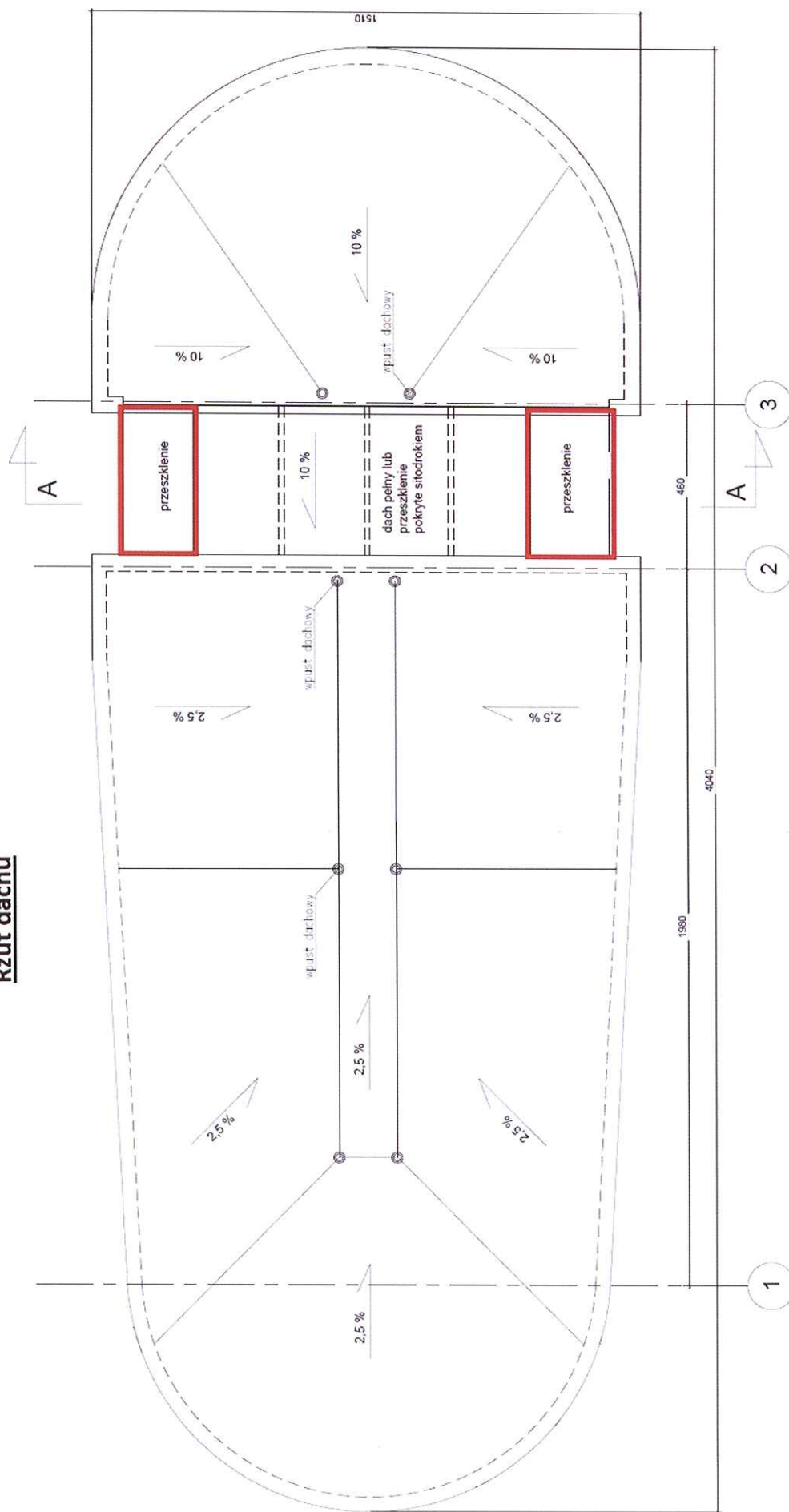
Do wiadomości:

- wszyscy uczestnicy.

Załącznik nr 1 do odpowiedzi na pytanie 17
do wyjaśnień treści SIWZ nr 2

BUDYNEK ADMINISTRACYJNO-SOCJALNY

Rzut dachu



UWAGA

Kolorem czerwonym zaznaczono
minimalne przeszklenie hallu